

Zápis z 18. zasedání Zastupitelstva města Adamova konaného dne 25. 6. 2008 v 15:30 hodin na Městském úřadě v Adamově

Přítomni: Jiří Němec – starosta, Miroslav Čuma – místostarosta, RNDr. Karel Truhlář, Hana Marková, Naděžda Pikartová, Mgr. Jana Burianová, Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc., PaedDr. Věra Hlavsová, Ing. Jaroslav Bernášek, Antonín Karásek, Vít Dáňa, Stanislav Korábek, Tomáš Střepec

Omluveni: Mária Koudelová, PhDr. Jaroslav Budiš

Pozdní příchod: PaedDr. Věra Hlavsová, Antonín Karásek

Předčasný odchod: Naděžda Pikartová, Antonín Karásek

Zapsala: Marie Neumanová

Hosté a občané: dle presenční listiny

Ad 1) Zahájení

Starosta zahájil 18. zasedání Zastupitelstva města Adamova v 15.30 hodin. Konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno včas a v souladu se zákonem o obcích. Dále sdělil, že je přítomno 11 členů Zastupitelstva města Adamova, což je nadpoloviční většina všech členů Zastupitelstva města Adamova a zastupitelstvo je usnášeníschopné. Ze zasedání se omluvili paní Mária Koudelová a PhDr. Jaroslav Budiš. Pozdní příchod avizovala PaedDr. Věra Hlavsová a pan Antonín Karásek. Zápis ze 17. zasedání Zastupitelstva města Adamova byl podepsán ověřovateli bez připomínek a nikdo z přítomných zastupitelů nemá k zápisu připomínky. Zápis ze 17. zasedání Zastupitelstva města Adamova je uložen u paní tajemnice k nahlédnutí.

Pan Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. požádal o udělení slova a oznámil oficiální ukončení spolupráce s MO ODS. Důvody, které pana Doc. Ing. Rudolfa Rybáře, CSc. k tomuto vedly, napsal panu starostovi ve dvou dopisech. Pan starosta na ně odpověděl, ale způsobem, který neřešil otázky, které z těch dopisů vyplynuly. Z toho se vyvinula v podstatě taková situace, kdy spolupráce byla pouze formální a takovou spoluprací nepovažuje Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. za důležitou a potřebnou dále podporovat. Proto samozřejmě neodstupuje z funkcí, jak v radě, tak zastupitelstvu, nechává na libovůli pana starosty jak sám rozhodne, ale nechce dál zastupovat MO ODS. Pokud by přítomní spoluobčané měli zájem je ochoten zveřejnit dopisy, které panu starostovi napsal. Je ochoten zveřejnit i odpovědi pana starosty, který ho upozorňoval, že jsou důvěrné. Nemá problém tyto dopisy zveřejnit. Občané mohou potom posoudit, jak pan starosta reagoval.

Pan starosta poděkoval a uvedl, že pan Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. s ODS nemá nic společného, není členem ODS a samozřejmě z funkce zastupitele jej nemůže nikdo odvolat, té se může pouze vzdát.

Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. opustil v 15:34 hodin zasedání zastupitelstva a počet přítomných zastupitelů se snížil na 10 členů.

Pan starosta nechal určit návrhovou komisi a ověřovatele zápisu.

Zastupitelstvo města Adamova určilo návrhovou komisi v následujícím složení:
Volba pro město **bez návrhu**

Sdružení nezávislých kandidátů	bez návrhu
KSČM	Vít Dáňa
ČSSD	bez návrhu
ODS	RNDr. Karel Truhlář
SNK – Šance pro Adamov	Miroslav Čuma
KDU-ČSL	bez návrhu
Pro: 10	Proti: 0
	Zdržel se: 0

Zastupitelstvo města Adamova určilo ověřovatele zápisu v následujícím složení:

Volba pro město	Ing. Jaroslav Bernášek
Sdružení nezávislých kandidátů	Mgr. Jana Burianová
KSČM	Hana Marková
ČSSD	Naděžda Pikartová
ODS	bez návrhu
SNK – Šance pro Adamov	Tomáš Střelec
KDU-ČSL	Stanislav Korábek
Pro: 10	Proti: 0
	Zdržel se: 0

Program:

- 1) Zahájení
- 2) RENARDS, s.r.o. Brno
- 3) Kontrola úkolů
 - a) úkoly zastupitelů
 - b) připomínky občanů
- 4) Interpelace občanů
- 5) Obchodní dům – Smetanovo náměstí
- 6) Dotace na realizaci projektu „Automatická závlaha fotbalového hřiště Adamov“
- 7) Dotace na realizaci projektu z programu veřejně informační služby knihoven – VISK 3
- 8) Dotace pro JSDH na dýchací přístroje a motorovou rozbrušovací pilu
- 9) Rozpočtové opatření č. 2/2008
- 10) Závěrečný účet města Adamova za rok 2007
- 11) Obecně závazná vyhláška Města Adamova č. 1/2008 o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství
- 12) Obecně závazná vyhláška Města Adamova č. 2/2008 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí
- 13) Prodej pozemku parc. č. 458/219 v k.ú. a obci Adamov
- 14) Prodej pozemku parc. č. 458/220 v k.ú. a obci Adamov
- 15) Prodej pozemku parc. č. 458/221 v k.ú. a obci Adamov
- 16) Prodej pozemku parc. č. PK 392/1 v k.ú. a obci Adamov
- 17) Prodej pozemků parc. č. 318/1 a parc. č. 317
- 18) Prodej pozemku parc. č. 311/2, část pozemků parc. č. 311/1, č. 311/3 a č. 312 v k.ú. a obci Adamov
- 19) Darování pozemku parc. č. 517 v k.ú. a obci Adamov
- 20) Převzetí části komunikace II/374 v dl. 145 m (ul. Hradní)
- 21) Prodej budovy Nádražní 455
- 22) Prodej bytu č. 53/5 na ulici Osvobození
- 23) Změny územního plánu
- 24) Zápisy č. 5 a 6 Kontrolního výboru ZM
- 25) Diskuse zastupitelů

26) Závěr

Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

Pan starosta předložil před konáním zastupitelstva materiály, které budou předneseny v diskusi zastupitelů a před projednáváním jednotlivých bodů citoval z tohoto materiálu. Jedná se o záležitost ZTA Adamov a rekonstrukce CZT. Citace:

„Události, které byly výše popsány se již bohužel staly a některé jsou nezvratné. Z tohoto důvodu považuji na místě za nimi udělat tlustou čáru a začít konstruktivně jednat. Absolutně v tuto chvíli není na místě namyšlenost, sebestřednost, neopodstatněné sebevědomí mísící se s arogancí, povýšeností a nedostávající se pokorou. Absolutně odmítám řešit spor na osobní úrovni Němec x Bernášek. Jde přeci o to hájit zájmy města a v této nelehké situaci táhnout za jeden provaz. Žádám, aby dětinské a trucovité chování bylo nahrazeno konstruktivním přístupem všech dotčených a společnými silami se pokusme napravit chyby z minulosti, i když všichni víme, že to nebude snadné a jednoduché.“

Na zasedání zastupitelstva se v 15:39 hodin vrátil Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. a počet přítomných zastupitelů se zvýšil na 11 členů.

Ad 2) RENARDS, s.r.o. Brno

Na zasedání zastupitelstva se dostavil v 15:41 hodin pan Antonín Karásek a počet přítomných zastupitelů se zvýšil na 12 členů.

Při zahájení diskuse k tomuto bodu předal starosta slovo panu místostarostovi, který přítomné seznámil s důvodovou zprávou k tomuto projednávanému bodu.

V pondělí dne 23. 6. 2008 byla provedena na základě pověření ředitelky Úřadu regionální rady regionu soudružnosti Jihovýchod kontrola ex-ante. Protokol č. 1/CZ.1.11/2.1.00/01.00035 je předložen přítomným zastupitelům ve fotokopii. Z tohoto plyne, že bude s Městem Adamov podepsána smlouva o poskytnutí dotace z prostředků EU, a to po doložení všech povinných příloh. Oficiální vyjádření o přiznání dotace bude zasláno Městu Adamov v následujících dnech v návaznosti na zpracovaný protokol. Předpokládaná výše dotace, která byla prezentována na tiskové konferenci a je uvedena na oficiálních stránkách regionální rady činí Kč 2.770.000,00.

Hostem zasedání Zastupitelstva města Adamova byl pan Ing. Ciboch, zástupce firmy RENARDS, s.r.o., se sídlem v Brně. Předvedl prezentaci společnosti, jejíž základní činností je pomoc při tvorbě žádostí o dotace ze strukturálních fondů EU. Představil společnost, sdělil nejdůležitější zásady spolupráce s městy a na několika příkladech uvedl ekonomiku dané záležitosti.

Ing. Jaroslav Bernášek v průběhu prezentace sdělil, že představení firmy RENARDS, s.r.o. není vhodné na začátku jednání zastupitelstva. Pokud si bude chtít někdo zjistit informace, najde je na internetu.

Zasedání zastupitelstva opustil v 15:45 hodin Ing. Jaroslav Bernášek a počet přítomných zastupitelů se snížil na 11 členů.

Na zasedání zastupitelstva se v 15:46 hodin dostavila PaedDr. Věra Hlavsová a počet přítomných zastupitelů se zvýšil 12 členů.

Na zasedání zastupitelstva se v 15:47 hodin vrátil Ing. Jaroslav Bernášek a počet přítomných zastupitelů se zvýšil na 13 členů.

Zasedání zastupitelstva opustila v 15:52 hodin PaedDr. Věra Hlavsová a počet přítomných zastupitelů se snížil na 12 členů.

Zasedání zastupitelstva opustil v 15:53 hodin Ing. Jaroslav Bernášek a počet přítomných zastupitelů se snížil na 11 členů.

Ing. Ciboch na základě své prezentace shrnul, že smlouvy, které město uzavřelo se společností RENARDS, s.r.o., Brno, jsou pro město ekonomicky výhodné.

Pan starosta poděkoval Ing. Cibochovi za prezentaci k získávání peněz z EU a v návaznosti na přidělení dotace z ROPu Jihovýchod může pouze citovat jen jedno přísloví, které je pro Českou republiku příznačné a možná ještě více pro Adamov, citace: „Úspěch, ten se zásadně neodpouští, úspěch ten se nepromítá. Takže pokud jsme získali peníze z evropské unie, tak samozřejmě to bude trnem v oku pro někoho jiného. V návaznosti i na to, že na lednovém zasedání zastupitelstva jsme jako zastupitelé bojovali s usneseními. A to těmi, která byla přednesena jako protinávrh k žádostem o dotace na Alexandrovu rozhlednu a Městský klub mládeže. Někteří zastupitelé si vyhrávali nějakým způsobem opětovné projednání v případě, že bude poskytnuta dotace nižší než 30 % z celkových výdajů. Nebudu žádným způsobem jmenovat, kteří to byli nebo kteří to nebyli zastupitelé. Spíše se zeptám, jestli je možné, aby město získalo na konkrétní projekt jenom 30 nebo 40 nebo 50 % zdrojů uvedených v žádosti. A pokud bude odpovězeno, že toto není možné, pak je zcela jasné, že protinávrhy usnesení na lednovém zasedání byly sabotováním práce současného vedení města o získání dotací z EU.“

Pan Ing. Ciboch odpověděl, že v rámci regionálního operačního programu nelze požádat méně, neboť taková žádost by byla diskvalifikována pro nesplnění podmínek financování a byla by vyřazena. Na projekt rekonstrukce Alexandrovky byly přiznány finanční prostředky, to znamená, že už teď je rozhodnuto o tom, že finanční prostředky jsou Městu Adamov přiděleny a od této doby mohou začít nabíhat uznatelné náklady projektu. Tzn., že město Adamov může už realizovat bez podepsání smlouvy o přijmutí dotačních prostředků podle harmonogramu. Smlouva o přijmutí dotací je v podstatě administrativní záležitost, která je dána pravidly. Každopádně rozhodnutí je platné a v případě, že město neudělá chybu v rámci vyúčtování a nezpronevří finanční prostředky, nemůže se stát, že finanční prostředky budou přiděleny v nižší míře než 92,5 % z uznatelných nákladů.

Na zasedání zastupitelstva se v 16:03 hodin vrátil Ing. Jaroslav Bernášek a PaedDr. Věra Hlavsová a počet přítomných zastupitelů se zvýšil na 13 členů.

Pan starosta směřoval dotaz na Ing. Cibocha o spolupráci a vypracování metodického pokynu pro Krajský úřad Jihomoravského kraje společností RENARDS, s.r.o. a o tom, že tuto společnost vyzval Úřad regionální rady Jihovýchod, který je hodnotitelem všech těch projektů, které se na regionální radě shromažďují, o metodickou spolupráci a pomoc při vyhodnocování všech těch žádostí.

Pan Ing. Ciboch tyto skutečnosti potvrdil. Metodický pokyn pro JMK byl zpracován. Probíhala metodická pomoc při vyhodnocení a kontrole projektů. Dále jejich společnost zabezpečuje a pořádá mnoho školení a seminářů na téma dotací z EU.

Pan Antonín Karásek se dotázal, kolik bude město doplácet na projekt Alexandrova rozhledna.

Pan místostarosta uvedl, že byly na základě provedené kontroly ex-ante ze dne 23.6.2008 zaslány během včerejšího dne materiály.

Pan Antonín Karásek uvedl, že tyto materiály nesouhlasí s 92,5 %.

Pan místostarosta doplnil, že na Alexandrovu rozhlednu byla přiznána dotace nižší. 92,5 % bylo kráceno z důvodu, že si projekt na sebe sám vydělává. Jedná se pronájem zařízení umístěných na Alexandrově rozhledně od Vodafone a Českých radiokomunikací.

Ing. Ciboch upřesnil, že dotace byla přiznána nižší z důvodu, že byly sníženy uznatelné náklady a je pravdou, že projekt je částečně hodnocen jako ziskový. Město bude v budoucnu příjemcem nájemného od uvedených společností za technologie, které budou umístěné na Alexandrovce.

Ing. Jaroslav Bernášek poděkoval panu Ing. Cibochovi. Uvedl k materiálům zasláným k bodu 2) tohoto jednání, že zastupitelé obdrželi smlouvu od spol. RENARDS, s.r.o. na Alexandrovu rozhlednu neúplnou. Chybí zde poslední strana. Ke smlouvě na Městský klub mládeže opětovně uvedl, že tato smlouva je paskvil a musí na tom trvat. Požadoval vysvětlení k bodu V. Cena a platební podmínky. Na str. 4 v bodě 2. je uvedeno: Objednatel je povinen zaplatit..... Bod a) cena za zhotovení a odměna 3,5 % z výše přiznané dotace. Požádal o vysvětlení termínů základní cena a odměna. Bod 5.1. písm. a) zaplacená cena. Ing. Jaroslav Bernášek uvedl, že mělo být a1. Z této smlouvy vyplývá, že pokud nedostane město dotaci na klub mládeže, zaplatí základní částku a následně odměnu 3,5 % z poskytnuté dotace.

Pan Ing. Ciboch vysvětlil co je základní cena a co odměna a uvedl, že společnost RENARDS, s.r.o. nemá potřebu hojit se na Městu Adamov, protože chce být seriózním a kvalitním partnerem do budoucna.

Ing. Jaroslav Bernášek trvá na svém, že mělo být uvedeno ve smlouvě a1. Dále se Ing. Jaroslav Bernášek dotazoval proč je použita rozdílná procentuální výše přiznané dotace u odměny. Na klub činí odměna 3,5 % z výše přiznané dotace a u Alexandrovu rozhledny činí odměna 5,9 % z výše přiznané dotace. U smlouvy na klub je v článku V. uvedena v bodě 1 b) cena za přípravu a průběh veřejné zakázky 53 550,- Kč a v bodě 1c) cena za administraci realizace projektu dle pravidel poskytovatele dotace 151 725,- Kč. Proč jsou obě smlouvy tak rozdílné.

Pan starosta uvedl, že během prezentace bylo vše vysvětlováno a pokud by Ing. Jaroslav Bernášek byl přítomen, znal by odpovědi na jeho položené dotazy. Kvůli odchodům ze zasedání požádal Ing. Cibocha o opětovné provedení prezentace.

Ing. Ciboch sdělil, že tímto způsobem postupují všechny poradenské firmy. Procento odměny se běžně pohybuje a je dáno obchodní politikou. Čím vyšší dotace, tím menší procento odměny. Je to naprosto logické a uvedl příklad výpočtu konečné částky odměny na vzorovém příkladě.

Panem místostarostou byl přečten návrh usnesení a bylo přikročeno k hlasování.

Usnesení k bodu 2:

Zastupitelstvo města Adamova vzalo na vědomí Protokol č. 1/CZ.1.11/2.1.00/01.00035 o provedené kontrole ex-ante ze dne 23. 6. 2008 sepsaný Úřadem regionální rady regionu soudržnosti Jihovýchod, Kounicova 271/13, Brno.

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Ad 3) Kontrola úkolů

a) úkoly zastupitelů

Paní tajemnice přednesla plnění úkolů uložených zastupiteli města Adamova. Splněné úkoly budou ze sledování vypuštěny a nové doplněny.

Paní Naděžda Pikartová k úkolu o dodržování rychlosti na ulici Mírová upřesnila, že její připomínka byla směřována především na projíždějící kamiony převážně do společnosti Eden Europe, s.r.o.. Z tohoto důvodu požaduje uvědomit i tuto společnost.

Ing. Jaroslav Bernášek k předložené SWOT analýze na odvolání velitele JSDH Adamov uvedl, že byla napsána rukou, což jej překvapilo a byla pro něj nečitelná. K materiálu zaslanému k MHD uvedl, že jej obdržel neúplný. Vyhledal si srovnání cen při provozování MHD Adamov v roce 2007 - 27,60 Kč/km a v roce 2008 - 35,84 Kč/km a zjistil navýšení o 29,85 %. Uvedl cenu Kordisu v roce 2008. Jedná se o navýšení 0,90 Kč. Dále provedl porovnání výše smluvních pokut u smluv s autodopravci Autoškola Pernica a ČAD Blansko. Rozdíl ve výši pokut a cenou za 1 km považuje za korupční.

Pan starosta uvedl, že požadované materiály k MHD byly zasílány písemně všem zastupitelům. SWOT analýza byla psána rukou. Navíc na jejím základě nebyl učiněn další právní krok. Z tohoto důvodu nevidí žádný důvod, proč by měl svůj materiál připravovat elektronicky.

Pan místostarosta k MHD uvedl, že se nebude vyjadřovat jestli něco vzal nebo ne. Byl udělán průzkum. Současná cena je odvozena i od terénu v Adamově. Smlouva s ČAD, a.s. končí k 31. 12. 2008. Společnost ČAD, a.s. chce v budoucnosti nakoupit nové autobusy. Rada města zadala komisi MHD, aby zpracovala několik variant. Byla přijata varianta, kdy autobusy jezdí stejně i v době letních prázdnin. Byl zahájen provoz i v sobotu. Byla nalezena varianta, která rozpočet města zatíží stejnou částkou jako v minulých letech.

PaedDr. Věra Hlavsová uvedla, že minulému autodopravci byla provedena kontrola a na základě ní udělena pokuta 10 000,- Kč. U současného autodopravce je stanovena výše pokuty 1 000,- Kč. Pokuta bývalému autodopravci byla udělena za poškozený jízdní řád, za to, že řidič neměl v autobuse umístěnou vizitku se jménem. Dotázala se, zda byla v poslední době provedena také kontrola u současného autodopravce a zda je o tom proveden záznam. V současné době také využívá spojů MHD a všimla si, že v autobusech jsou stejné nedostatky.

Pan starosta potvrdil, že opravdu kontroly probíhají. Autobusy nevykazují zjevné nedostatky. PaedDr. Věra Hlavsová požádala o zaslání zápisu o provedené kontrole MHD při současném autodopravci a dále požádala o zdůvodnění, proč byla snížena smluvní pokuta z 10 000,- Kč na 1 000,- Kč. Pan starosta odpověděl, že zdůvodnění bude zasláno písemně. (Fotokopie provedených zápisů z kontrol byly PaedDr. Hlavsové předány v průběhu zasedání).

b) připomínky občanů

Paní tajemnice přednesla připomínky občanů. Splněné úkoly budou ze sledování vypuštěny a nové doplněny.

Ad 4) Interpelace občanů

Pan Volavý opětovně upozornil na realitu, kterou slyšíme, čteme v zápisech, zamlžování a zakrývání témat. Pan ze společnosti RENARDS, s.r.o. měl být na zasedání pozván již v lednu, když se o smlouvě hovořilo. Požadoval po paní Markové dodání smlouvy o financování na projekt Alexandrova rozhledna, ale neobdržel informace.

V Adamovském zpravodaji jej zaujaly slova zastupitele RNDr. Karla Truhláře – odstavec „Co je Vaší současnou prioritou pro práci pro Adamov? „Jako zastupitel řídím komisi Zdravého města Adamova a místní agendy 21, což je v úzké návaznosti s tím, co jsem zamýšlel dělat. Jedná se o tématicky široce zaměřenou práci, která si klade za cíl zvýšit spokojenost občanů s jejich životem v Adamově.....“. Pan Volavý se ptá: “Jakým způsobem podpořil můj devíti měsíční boj o jeden spackaný kontejner na ulici Jilemnického ?“.

Pan Volavý uvedl, že v zápise z minulého zastupitelstva nebylo uvedeno, že pan starosta přijímá sázku o 1 000,- Kč. Zeptal se paní Pikartové, jak mohla takto neúplný zápis podepsat jako ověřovatel.

Paní Naděžda Pikartová uvedla, že nějaké sázky na zasedání zastupitelstva nepatří.

RNDr. Karel Truhlář reagoval na příspěvek pana Volavého, že opravdu neudělal nic pro tento kontejner. Dále uvedl, že jej mrzí, že po organizované brigádě ve městě a vysbírání určitých lokalit od odpadků, je opět prostředí znečišťováno.

Pan místostarosta reagoval na pana Volavého, že nemá pravdu. Neustále říkal, že se zúčastní nějaké brigády. Mrzí jej, že ho neviděl na organizované brigádě ve městě.

Dále uvedl, že použil jeho praktik, a to focení kontejneru u jeho bydliště a předložil nafocené snímky kontejnerů před konáním zastupitelstva, to je den před odvozem. Kontejnery byla poloprázdné.

Paní tajemnice uvedla za úřad a za své zaměstnance, že zápis z diskuse ze zasedání zastupitelstva města nemusí být doslovný. Nikdo nemůže chtít po zapisovatelce, aby doslova zapisovala průběh diskuse. Zapisují se pouze důležité informace a příspěvky, které mají vliv na průběh zastupitelstva.

Pan místostarosta doplnil, že informace a materiály kolem financování a získání dotace k projektu Alexandrova rozhledna budou zveřejněny v dalším čísle Adamovského zpravodaje.

Pan Volavý na upozornění paní Naděždy Pikartové uvedl, že na zastupitelstvu požadoval sedm měsíců kontejner, stálo za to uvést skutečnosti o sázce do zápisu zastupitelstva. K panu starostovi uvedl, že uzavřeme kontejner na P. Jilemnického 17. Kontejner byl umístěn doprostřed schodů k bydlišti doktora Budiše. Pan starosta prohrál, protože nemá pravdu. Měl na to dva měsíce. Až paní Koudelová panu starostovi vysvětlila o čem hovoří. Neposlal nikoho, aby kontejner alespoň přesunul na Jilemnického 17.

Pan starosta reagoval a sdělil, že při prohlížení internetových stránek shledal, že pan Volavý má zámečnickou firmu a zde byla uvedena adresa Opletalova 38. O tom, že bydlí na Jilemnického 17 s nějakou přítelkyní či slečnou nemá ani potuchy. Kontejner na ulici P. Jilemnického byl dodán. Předložil fotokopie faktur za nákup plastových kontejnerů i za rozvoz na ulici P. Jilemnického. Z toho plyne, že závazek města byl splněn. Tímto diskusi o kontejneru končí. Pokud ovšem pan Volavý kontejner neustále požaduje, může jeho pořízení a provoz platit ze svého osobně. Pak jej pan starosta vlastnoručně dotlačí ze sběrového dvora až na požadované místo. Navíc tento kontejner označí, že se jedná o kontejner pana Volavého a on si platí jeho provoz.

Pan Volavý pokračoval ve svém příspěvku. Na 46. RM v bodě 28) rada města schválila Zadávací dokumentace, Výzva a složení hodnotící komise na akci „Alexandrova rozhledna u Adamova“. Stejně usnesení již bylo přijato na 43. RM. Ve složení hodnotící komise se objevuje jméno Bc. Lucie Kolářová, co je to za jméno.

Pan starosta uvedl, že Bc. Lucie Kolářová zastupuje společnost WALLET, s.r.o., která se zabývá poradenskou činností v oblasti zadávání veřejných zakázek na základě zák..č. 137/2006 Sb. Jelikož bylo požádáno o evropské peníze, město chtělo, aby výběrové řízení proběhlo bez závad a nedostatků. Tato společnost vykonala pro město výběrové řízení. Postup byl důkladně kontrolován z regionální rady. Pokud by nebylo vše v naprostém pořádku, nebyl by takový výrok při kontrole ex-ante a nebyla by uzavřena smlouva o poskytnutí dotace.

Pan Hrušák uvedl, že prošel Adamov a pohled z hlediska údržby je špatný, sečení trávy skončilo a nikdo neví jak pokračuje. Je hodně ploch, kde se neposeklo ani jednou. V rozpočtu se počítá s částkou 1,5 mil. Kč, jsou to 2% rozpočtu. Zdá se, že objem prostředků pro tento účel je nedostačující. Dotázal se na další postup. Dále upozornil na stav chodníků, schodů, tržiště. Pokládá se za adamovského občana, který chce bydlet v pěkném městě. Projektu na opravu Alexandrovky fandí. Dotázal se, jak je počítáno se zajištěním provozu rozhledny

a jeho střežením. V závěru upozornil na situaci na ulici Lesní (od Čechů). V tomto místě se setkávají tři cesty. Doporučuje umístit v těchto místech dopravní značku přednost v jízdě. Pan místostarosta uvedl, že v současné době jsou někteří pracovníci technické správy na nemocenské. V současné době je zajišťováno sečení ještě jinou firmou. Město se snaží zajistit úklid města přijetím pracovníků na veřejně prospěšné práce. K zabezpečení Alexandrovy rozhledny jsou vedena jednání s Obcí Babice o uzavření veřejnoprávní smlouvy o úkonu městské policie. Nepravidelně by kontrolu prováděla Městská policie Adamov a lesní stráž ŠLP. Provoz rozhledny by měl být neomezeně, pouze v zimních měsících by byl omezen jen na sobotu a neděli.

Paní Maňoušková uvedla, že od roku 2001 požadovala opravu chodníků na Družstevní 6. Bývalým vedením bylo slíbeno, že chodník bude opraven při rekonstrukci CZT. Na ulici Družstevní 6 a 7, 4 a 5 je velmi špatný stav chodníků, které jsou sestaveny z panelů. Ví, že je zvažována oprava celé Ptačiny. Tuto aktivitu vítá. Dotázala se, zda ulice Družstevní patří k Adamovu.

Pan starosta uvedl, že 17. 6. 2008, kdy probíhalo připomínkování projektu Ptačina byla tato lokalita prodiskutována. Dne 26. 6. 2008 bude další jednání s projektantem, které by mělo být již závěrečné. Uvedl, že za sebe slibuje, že doposud bylo značně investováno do sídliště Horka a že finanční prostředky v roce 2009 budou převážně vkládány do úpravy sídliště Ptačina.

Paní Augustová se dotázala, zda jsou povoleny černé skládky. U zastávky na Kolonce se opět hromadí biologický odpad. Konkrétně se jedná o lokalitu u domu pana Hanáka a u zastávky MHD. Občané by tento odpad měli vozit na sběrný dvůr GAMA J+P.

PaedDr. Věra Hlavsová v krátkosti reagovala na pana Hrušáka. Provádět úklid a sečení v jednotlivých lokalitách až do konce, to znamená i s úklidem pokosené trávy. Tuto nenechávat pokosenou ležet na pozemcích, ale zajistit její neprodlené odvezení. Upozornila opětovně na neutěšenou situaci v okolí obchodního domu na Smetanově náměstí.

Ad 5) Obchodní dům – Smetanovo náměstí

Na základě dlouhodobého problému týkajícího se úklidu průchodu objektu obchodního domu Smetanovo náměstí a celkového neestetického vzhledu je předkládán Zastupitelstvu města Adamova návrh řešení formou zajištění pravidelného úklidu a oprav. Úklid by byl prováděn dle potřeby. Touto lokalitou denně prochází velký počet občanů a návštěvníků města. Celé okolí tohoto objektu narušuje vzhled obce.

Dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je možné hradit výdaje na vlastní činnost obce v její samostatné působnosti, zejména výdaje spojené s péčí o vlastní majetek a jeho rozvoj. Objekt obchodního domu Smetanovo náměstí není v majetku města Adamova, a tudíž výdaje vynaložené z rozpočtu města Adamova na opravy cizího majetku bez schválení orgánu obce, mohou být napadnuty ze strany auditorů jako neoprávněné užití veřejných prostředků. Z tohoto důvodu je předkládán návrh opatření na zajištění pravidelného úklidu a nezbytných oprav po odstraněných WC v objektu obchodního domu ke schválení Zastupitelstvu města Adamova.

Usnesení k bodu 5:

a) Zastupitelstvo města Adamova schválilo zajištění pravidelného úklidu schodiště v objektu obchodního domu Smetanovo náměstí z výdajů Města Adamova.

b) Zastupitelstvo města Adamova schválilo záměr budoucích investic do nezbytných oprav po odstraněných WC v objektu obchodního domu Smetanovo náměstí.

Pro: 9 Proti: 2 Zdržel se: 2

Pan starosta vyhlásil v 17:20 hodin 10ti minutovou přestávku.

Pan Antonín Karásek požádal o slovo před projednáváním dalších bodů zasedání. Seznámil zastupitele s tím, že se bude co nejdříve stěhovat mimo Adamov. Rozhoduje o věcech ve městě a necítí se zcela oprávněný hlasovat pokud ví, že již příštího zasedání se jako zastupitel nezúčastní. Přehodnotil současnou situaci v důsledku první části dnešního zasedání a pokud bude hlasovat dle svého uvážení, může být označen panem starostou za sabotéra. Tak jak to bylo uvedeno při projednávání bodu č. 2 dnešního zasedání. V tomto bodě byla zmíněna výše 30 %. Pro prověření zjistil, že v zápise je uvedeno 80 %. Popřál všem zastupitelům, aby se rozhodovali správně. Záměr k opravě Alexandrovy rozhledny podporuje. Dnešního dne se již zasedání zastupitelstva nezúčastní. Poděkoval všem za spolupráci. Pan starosta poděkoval panu Antonínu Karáskovi za práci v Zastupitelstvu města Adamova a popřál mu do dalšího života pevné zdraví a hodně úspěchů. Paní tajemnice z důvodu nového mandátu, požádala pana Antonína Karáska, aby doručil písemné vyrozumění na Městský úřad Adamov.

Pan Antonín Karásek v 17:40 hodin se omluvil ze zasedání a odešel. Počet přítomných se snížil na 12 členů zastupitelstva.

Ad 6) Dotace na realizaci projektu „Automatická závlaha fotbalového hřiště Adamov“

Městu Adamovu byla na základě žádosti přiznána účelová investiční dotace ve výši 130.000,- Kč z rozpočtu Jihomoravského kraje z dotačního programu pro oblast tělovýchovy a sportu „Zkvalitnění sportovního prostředí v Jihomoravském kraji“ na r. 2008. Dotace je určena na realizaci projektu „Automatická závlaha fotbalového hřiště – Adamov“. Celková předpokládaná výše investice je 288.300,- Kč. Investiční akce byla schválena v rozpočtu na rok 2008.

V diskusi k tomuto bodu vystoupil Ing. Bernášek a poukázal na sportovní neúspěchy družstva mužů FK Adamov. S panem místostarostou se vzájemně přeli o sportovní úspěchy či neúspěchy fotbalistů FK Adamov.

Usnesení k bodu 6:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo Smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu Jihomoravského kraje č. OŠ/79/08 s výší dotace 130.000,- Kč na realizaci projektu „Automatická závlaha fotbalového hřiště – Adamov“.

Pro: 9 Proti: 1 Zdržel se: 2

Ad 7) Dotace na realizaci projektu z programu veřejně informační služby knihoven – VISK 3

Městu Adamovu byla na základě žádosti (vypracovaného projektu) přiznána účelová neinvestiční dotace ve výši 60.000,- Kč z Ministerstva kultury ČR, z dotačního programu Veřejné informační služby knihoven – VISK 3. Dotace je určena pro Městské kulturní středisko, na nákup výpočetní techniky vč. programového vybavení. Celkové předpokládané náklady činí 101.257,- Kč.

Usnesení k bodu 7:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo přijetí neinvestiční účelové dotace z Ministerstva kultury ČR ve výši 60.000,- Kč, na realizaci projektů z programu Veřejné informační služby knihoven – VISK 3, pro Městské kulturní středisko Adamov, příspěvkovou organizaci.

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Ad 8) Dotace pro JSDH na dýchací přístroje a motorovou rozbrušovací pilu

Městu Adamovu byla na základě žádosti přiznána účelová investiční dotace ve výši 100.000,- Kč z rozpočtu Jihomoravského kraje na r. 2008. Dotace je určena pro Jednotku

sboru dobrovolných hasičů Adamov na pořízení dýchacích přístrojů a motorové rozbrušovací pily. U této dotace není povinnost finanční spoluúčasti města.

Usnesení k bodu 8:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo Smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu Jihomoravského kraje č. 1-249/2008-14, s výší dotace 100.000,- Kč, na dýchací přístroje a motorovou rozbrušovací pilu.

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Ad 9) Rozpočtové opatření č. 2/2008

Komentář k jednotlivým bodům rozpočtového opatření č. 2/2008:

1. Přijetí neinvestiční účelové dotace z Ministerstva kultury ČR ve výši 60.000,- Kč, na realizaci projektů z programu Veřejné informační služby knihoven – VISK 3. Dotace je určena pro Městské kulturní středisko Adamov.
2. Přijetí investiční účelové dotace z rozpočtu Jihomoravského kraje pro oblast tělovýchovy a sportu „Zkvalitnění sportovního prostředí v Jihomoravském kraji“ na realizaci projektu „Automatická závlaha fotbalového hřiště – Adamov“.
3. Přijetí investiční účelové dotace z rozpočtu Jihomoravského kraje pro JSDH Adamov na dýchací přístroje a motorovou rozbrušovací pilu.
4. Navýšení neinvestičního příspěvku Základní škole a mateřské škole Adamov, na základě žádosti ředitelky příspěvkové organizace. Částka 120.000,- Kč bude využita na pokrytí mzdových nákladů pedagogických pracovníků, kteří doprovází žáky 1. stupně v rámci sloučení tříd před a po vyučování. Částka 30.000,- Kč bude použita na projekt k získání dotace z operačního programu vzdělávání pro konkurenceschopnost – prioritní osa: zvyšování kvality ve vzdělávání.
5. Plánované výdaje na celkovou výměnu oken v objektu hasičské zbrojnice na ul.Fibichova 45 budou činit cca 260.000,- Kč. Z této částky 60.000,- Kč činí výdaje na výměnu oken bytu správce hasičské zbrojnice vč. snížené 9% sazby DPH. Prostředky ve výši 60.000,-Kč se převádějí na § 3612 – bytové hospodářství.
6. Jedná se o opravu vodorovného značení parkovacích míst na ul. Jilemnického, Družstevní, Opletalova
7. Navýšení výdajů za služby čistícího vozu vzhledem k odstranění naplavenin po přívalových deštích.
8. Aktualizace energetických auditů a zajištění projektu stavebního řízení na objekty ZŠ Adamov v rámci podání žádosti o dotaci z OP Životní prostředí – prioritní osa: Snížení energetické náročnosti budov školských zařízení.
9. Oprava veřejného osvětlení na ul. Nádražní – osvětlení přechodu pro chodce.
10. Vzhledem k dlouhodobé nemoci 1 pracovníka technické skupiny je nutné zajistit sekání zelených ploch po městě externí firmou.
11. Na základě výsledku výběrového řízení na dodavatele stavebních prací se výdaje na realizaci rekonstrukce Alexandrovy rozhledny navýší na celkovou částku 4.207.248,- Kč, tj. o 837.248,- Kč.

Usnesení k bodu 9:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo rozpočtové opatření č. 2/2008 v následujícím znění:

a)

1. **Dotace z Ministerstva kultury na realizaci projektů z programu Veřejné informační služby knihoven – VISK 3**

Zvýšit rozpočet příjmů města

V pol. 4116 ÚZ 34053

60.000,-- Kč

Zvýšit rozpočet výdajů města

V § 3319	ÚZ 34053	60.000,- Kč
2. Dotace z rozpočtu Jihomoravského kraje na realizaci projektu „Automatická závlaha fotbalového hřiště – Adamov“		
Zvýšit rozpočet příjmů města		
V pol. 4222	ÚZ 00341	130.000,- Kč
Zvýšit rozpočet výdajů města		
V § 3412	ÚZ 00341	130.000,- Kč
3. Dotace z rozpočtu Jihomoravského kraje pro JSDH na dýchací přístroje a motorovou rozbrušovací pilu		
Zvýšit rozpočet příjmů města		
V pol. 4222	ÚZ 00551	100.000,- Kč
Zvýšit rozpočet výdajů města		
V § 5512	ÚZ 00551	100.000,- Kč
4. Navýšení neinvestičního příspěvku ZŠ a MŠ Adamov, příspěvková organizace		
Snížit rozpočet výdajů města		
V § 2221		150.000,- Kč
Zvýšit rozpočet výdajů města		
V § 3113		150.000,- Kč
5. Výměna oken bytu v objektu hasičské zbrojnice na ul. Fibichova 45		
Snížit rozpočet výdajů města		
V § 5512		60.000,- Kč
Zvýšit rozpočet výdajů města		
V § 3612		60.000,- Kč
6. Oprava vodorovného značení parkovacích míst		
Snížit rozpočet výdajů města		
V § 2221		35.000,- Kč
Zvýšit rozpočet výdajů města		
V § 2219		35.000,- Kč
7. Služby čistícího vozu		
Snížit rozpočet výdajů města		
V § 2221		65.000,- Kč
Zvýšit rozpočet výdajů města		
V § 2212		65.000,- Kč
8. Zajištění podkladů k žádosti o dotaci z operačního programu - životní prostředí		
Snížit rozpočet výdajů města		
V § 2221		205.000,- Kč
Zvýšit rozpočet výdajů města		
V § 3113		205.000,- Kč

9. Oprava veřejného osvětlení na ul. Nádražní	
Snížit rozpočet výdajů města	
V § 2221	100.000,- Kč
Zvýšit rozpočet výdajů města	
V § 3631	100.000,- Kč
10. Údržba zeleně	
Snížit rozpočet výdajů města	
V § 3639	40.000,- Kč
Zvýšit rozpočet výdajů města	
V § 3745	40.000,- Kč
11. Alexandrova rozhledna u Adamova – rekonstrukce	
Snížit rozpočet výdajů města	
V § 2212	537.300,- Kč
V § 2219	300.000,- Kč
Zvýšit rozpočet příjmů města	
V § 2143	837.300,- Kč

b) Navýšení závazného ukazatele příspěvkových organizací Města Adamova:

Základní škola a mateřská škola Adamov	
§ 3113 neinvestiční příspěvek o 150.000,- Kč	na 7.671.400,- Kč
Městské kulturní středisko Adamov	
§ 3319 neinvestiční příspěvek o 60. 000,- Kč	na 2.171.200,- Kč
Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0	

Ad 10) Závěrečný účet města Adamova za rok 2007

a) Po skončení kalendářního roku se údaje o ročním hospodaření města souhrnně zpracovávají do závěrečného účtu, a to dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích závěrečný účet schvaluje zastupitelstvo. V závěrečném účtu jsou obsaženy údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby a o dalších finančních operacích, vč. tvorby a použití fondů v podrobném členění a obsahu, aby bylo možné zhodnotit finanční hospodaření města a jím zřízených a založených právnických osob a hospodaření s jejich majetkem. Součástí závěrečného účtu je i vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtům krajů, státním fondům a k hospodaření dalších osob. Podstatnou součástí závěrečného účtu je i zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za uplynulý kalendářní rok, které prováděli pracovníci odboru kontroly Krajského úřadu Jihomoravského kraje, pod vedením Ing. Marka Kupky. Závěr zprávy: Při přezkoumání hospodaření Města Adamova za rok 2007 nebyly zjištěny chyby a nedostatky. Podíl pohledávek na rozpočtu města činí 29,38 %, podíl závazků na rozpočtu města je 20,00 %, podíl zastaveného majetku města je 39,90 %.

Závěrečný účet města za uplynulý kalendářní rok musí být vždy do 30. 6. projednán na zasedání zastupitelstva a před jeho projednáním 15 dní řádně zveřejněn..

Usnesení k bodu 10 a:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo závěrečný účet Města Adamova za rok 2007 vč. zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Města Adamova za rok 2007 a vyjádřilo souhlas s celoročním hospodařením Města Adamova za rok 2007, a to bez výhrad.

Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 2

b) Na základě „Změny rozhodnutí o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z kapitoly 313- MPSV státního rozpočtu pro rok 2007“ na dotace na dávky hmotné nouze a dávky sociální péče pro zdravotně postižené občany ze dne 12. 12. 2007, se snížila výše dotace z částky 1.800.000,- Kč na částku 1.768.000,- Kč. Toto rozhodnutí bylo pro rok 2007 konečné. Vzhledem k datu jeho odeslání z MPSV – 18. 12. 2007 nebylo možné svolat do 31. 12. 2007 Zastupitelstvo města Adamova ke schválení rozpočtového opatření 12/2007. Bylo využito pověření Rady města Adamova prováděním rozpočtových opatření od 21. 12. 2007 do 31. 12. 2007 a dne 31. 12. 2007 rada na své 33. schůzi schválila Rozpočtové opatření č. 12/2007. Při provádění přezkoumání hospodaření za rok 2007 auditory bylo doporučeno Městu Adamov, opětovně nechat schválit toto rozpočtové opatření v r. 2008 ZM.

Usnesení k bodu 10 b:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo dodatečně Rozpočtové opatření č. 12/2007, ve znění usnesení z 33. schůze Rady města Adamova.

Pro: 8 Proti: 1 Zdržel se: 3

Ing. Jaroslav Bernášek upozornil na právní skutečnost schvalování rozpočtového opatření, pokud bylo již jednou schvalováno.

Dita Mašková uvedla, že schválení bylo doporučeno auditory z JMK. Návrh usnesení k bodu 10 b s JMK konzultován nebyl. Popřípadě je možné usnesení opravit a vypsát tak, jak bylo schváleno přímo na 33. schůzi RM.

Protinávrh – Ing. Jaroslav Bernášek

Usnesení k bodu 10:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo závěrečný účet Města Adamova za rok 2007 vč. zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Města Adamova za rok 2007 a vyjádřilo souhlas s celoročním hospodařením Města Adamova za rok 2007, a to bez výhrad, přičemž vzalo na vědomí Rozpočtové opatření č. 12/2007, schválené Radou města Adamova na 33. schůzi dne 31. 12. 2007.

Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 8

Protinávrh Ing. Jaroslava Bernáška nebyl přijat, bylo hlasováno o původním návrhu usnesení k bodu 10 a,b.

Ad 11) Obecně závazná vyhláška Města Adamova č. 1/2008 o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství

Účelem této závazně obecné vyhlášky je omezení konzumace alkoholických nápojů na veřejnosti mimo místa k tomu určená, kterými jsou restaurační zahrádky. Vydáním této vyhlášky by došlo k podstatnému omezení, ne-li vymýcení postávání hloučků konzumentů alkoholu na místech, kde to ostatní veřejnost pohoršuje a obtěžuje a kde v důsledku tohoto postávání či posedávání dochází ke zvýšenému znečišťování veřejného prostranství. Zákon o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami dává možnost, aby obec obecně závaznou vyhláškou omezila nebo zakázala v určitých dnech nebo hodinách nebo **na určitých místech** prodej, podávání a konzumaci alkoholických nápojů. Co je považováno za alkoholické nápoje stanovuje § 13 zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami. Veřejná prostranství jsou vymezena v § 34 zákona o obcích a jsou jimi všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, **a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.** Až do roku 2007 však byly všechny

snahy o vydání tzv. „alkoholových vyhlášek“ Ústavním soudem rušeny. Teprve na konci roku 2007 judikát US připustil, aby byla vydána vyhláška, která vymezuje v obci určitá veřejná prostranství, kde je zakázáno konzumovat alkoholické nápoje. Tato „schválená“ vyhláška se tak stala vzorem všem ostatním obcím a je podkladem i pro tento předkládaný návrh. Podstatné pro zákonost této vyhlášky je, aby byla přesně vymezena místa, pro která platí zákaz konzumace. Nesmí jít o paušální zákaz konzumace alkoholu na veřejném prostranství, ale pouze tam, kde by konzumace a její intenzita byla natolik společensky neúnosná, že bude výrazně narušovat veřejný pořádek (například veřejné pohoršení, noční klid, znečišťování veřejného prostranství, apod.) Proto je věnována pozornost přílohám vyhlášky, ve kterých jsou specifikována právě místa, kde bude konzumace zakázána. Dále nemůže dle příslušných judikátů a metodických pokynů být takovouto obecně závaznou vyhláškou upraven zákaz na místech, kde je možné vydat provozní řád, neboť úprava chování na místě podléhajícímu provoznímu řádu má přednost prostřednictvím provozního řádu před OZV /např. hřiště, hřbitovy, tržiště, apod./ V příloze č. 1 jsou místa vyjmenována obecně a jednoduše, tak, aby i běžný občan dovedl rozpoznat bez velkého přemýšlení, kde není v Adamově dovoleno požívat alkoholické nápoje na veřejnosti. Při tomto popisu se proto vychází i z obecně vžitých názvů a označení. V příloze č. 2 jsou veřejná prostranství, kterých se týká zákaz konzumace alkoholických nápojů, vyspecifikována odborně a to včetně grafického znázornění. Tato přesnost je nutná, aby byla zachována právní jistota občanů. Schválených oficiálních restauračních zahrádek se tento zákaz netýká, přestože jsou na některém z vymezených veřejných prostranstvích – viz článek 3.3..

RNDr. Karel Truhlář uvedl, že schvalování těchto vyhlášek se stává módou. Sdělil, že pokud je předložena taková vyhláška ke schválení, nepřímo je řečeno, že ve městě jsou problémy. Dotázal se zastupitelů, zda někdo četl zák.č. 379 /2005 Sb. § 2 písm. g specifikuje co je alkoholický nápoj. V § 13 je uvedena díkce: „Obec v samostatné působnosti může v případě konání kulturní, společenské nebo sportovní akce přístupné veřejnosti s důvodným rizikem nárůstu problémů a negativních společenských jevů způsobených jednáním fyzických osob pod vlivem alkoholu obecně závaznou vyhláškou omezit nebo zakázat v určitých dnech nebo hodinách nebo na určitých místech prodej, podávání a konzumaci alkoholických nápojů.“

Dotázal se jakým způsobem se bude vyhláška vymáhat, pokud někdo nemá trvalé bydliště v Adamově. Jak se bude městská policie chovat k osobám pod vlivem alkoholu a v případech, kdy budou konzumovat alkohol v některé části města. Z tohoto důvodu pro vyhlášku nebude hlasovat.

Paní tajemnice uvedla, že tento text vznikl na základě jednání rady města. Neustále byly diskutovány problémy v oblasti obchodního domu na Smetanově náměstí, u bufetu, který je zde provozován. Dochází k neustálému znečišťování. Návštěvníci bufetu nemají kam jít na toalety. Tato obdobná situace je i na Ptačině. Návrh na vydání vyhlášky navrhla v době, kdy bylo diskutováno, jak vyřešit tyto problémy s úklidem obchodního domu. Je nutno přesně specifikovat na kterých místech a v jakých hodinách nelze požívat alkohol a kdy se může. V přílohách je uvedena specifikace jednotlivých míst. Přílohy jsou z těchto důvodů obšírné. Při přípravě vyhlášky byly přílohy doplněny pracovníky úřadu a městskou policií, proto jsou předkládány v této podobě. K vymahatelnosti pokut městskou policií za porušování vyhlášky paní tajemnice uvedla, že neznalost vyhlášky a zákona neomlouvá nikoho. Projednávání má několik stupňů. Městská policie může upozornit a nemusí hned ukládat sankce. Jedná podle okolností. Pokud se někdo celý den chová nevhodně, není důvod neudělit pokutu. Naopak, pokud někdo výzvy policie uposlechne, není nutno řešit pokutu.

Usnesení k bodu 11:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo Obecně závaznou vyhlášku Města Adamova č. 1/2008 o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství.

Pro: 7 Proti: 3 Zdržel se: 2

Usnesení k bodu 11 nebylo přijato.

Ad 12) Obecně závazná vyhláška Města Adamova č. 2/2008 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí

Zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, změnil zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů. Mimo jiné byla stanovena nová zákonná zmocnění pro vydání obecně závazných vyhlášek.

Dle § 12 je obec zmocněna obecně závaznou vyhláškou pro všechny nemovitosti na území celé obce stanovit jeden místní koeficient ve výši 2,3,4 nebo 5. Tímto koeficientem se vynásobí daňová povinnost poplatníka za jednotlivé druhy pozemků, staveb, samostatných nebytových prostorů a za byty.

Využití koeficientu je plně v kompetenci obce. Obec na svém území může stanovit pouze jeden koeficient stejný pro všechny nemovitosti, které jsou předmětem zdanění. Tento místní koeficient mohou obce využít k získání příjmů do svých rozpočtů. 100 % příjemcem daně z nemovitostí je obec.

Lhůty pro vydání obecně závazné vyhlášky

Daň z nemovitostí se vyměřuje podle stavu k 1. 1. roku, na který je daň vyměřována. Obecně závazná vyhláška musí proto nabýt platnosti již v předchozím zdaňovacím období a účinnosti nejpozději do 1. 1. následujícího zdaňovacího období, aby od 1. 1. příslušného zdaňovacího období mohlo být podle ní postupováno. Dle § 16 musí nabýt platnosti nejpozději do 1. 8. předchozího zdaňovacího období a účinnosti nejpozději do 1. 1. následujícího zdaňovacího období. Z toho plyne, že pokud se obec rozhodne zvýšit daň z nemovitostí pro své území o místní koeficient od 1. 1. 2009 (dříve nelze), musí být schválena obecně závazná vyhláška do 1. 8. 2008. Koeficient platí na k.ú. obce Adamov.

RNDr. Karel Truhlář uvedl, že není zastáncem zvyšování daňové povinnosti, nepodpoří tento bod.

Před hlasováním starosta upozornil, že nebyla přijata předchozí předkládaná vyhláška, z tohoto důvodu se současně projednávána přečísluje z původního označení 2/2008 na nové označení 1/2008.

Usnesení k bodu 12:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo Obecně závaznou vyhlášku Města Adamova č. 1/2008, o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí.

Pro: 3 Proti: 6 Zdržel se: 3

Usnesení k bodu 12 nebylo přijato.

V 18:20 hodin pan starosta vyhlásil 5-ti minutovou přestávku.

Před projednáváním následujícího souboru bodů dnešního zasedání (prodej pozemků) vystoupil Ing. Jaroslav Bernášek. Sdělil systémovou připomínku k následujícím projednávaným bodům, která spočívala v odlišnosti cen pozemků za m². Dotázal se na tvorbu ceny.

Pan starosta uvedl, že ceník pozemků byl zaslán všem zastupitelům. Obsahoval cca 77 listů a zpracoval ho na základě uloženého úkolu pan Pavel Ševčík.

Ing. Jaroslav Bernášek se dotázal, jakým způsobem odpovídají ceny pozemků u projednávaných bodů s materiálem (ceníkem), který byl zaslán zastupitelům.

Pan Pavel Ševčík uvedl, že ceny k níže projednávaným bodům byly sníženy na základě předložení znaleckého posudku a rozhodnutím zastupitelů. Ceny korespondují s rozhodnutím z konce roku 2006.

Ad 13) Prodej pozemku parc. č. 458/219 v k.ú. a obci Adamov

Zdeněk Svítíl, bytem P. Jilemnického 18, 679 04 Adamov opětovně požádal o odkoupení pozemku parc.č. 458/219 o výměře 525 m², druh pozemku ostatní plocha v k.ú. a obci Adamov pro dokončení úpravy pozemku na zahradu za RD v původní ceně 15.237,- Kč; 1m² = 29,023 Kč, která již zastupitelstvem byla odsouhlasena před zjištěním formálního nedostatku, který byl odstraněn. Záměr prodeje pozemku byl řádně vyvěšen v souladu s § 39 zák.č.128/2000 Sb. (obecní zřízení).

Usnesení k bodu 13:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo prodej pozemku parc.č. 458/219, o výměře 525 m², druh pozemku ostatní plocha v k.ú. a obci Adamov Zdeňkovi Svítilovi, bytem P. Jilemnického 18, 679 04 Adamov za cenu 15.237,- Kč; 1m² = 29,023 Kč a ukládá Radě města Adamova projednat a schválit příslušnou smlouvu plynoucí z tohoto bodu jednání zastupitelstva.

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

Ad 14) Prodej pozemku parc. č. 458/220 v k.ú. a obci Adamov

Manželé Zdeněk a Zdeňka Pernicovi, bytem Fibichova 41, 679 04 Adamov opětovně požádali o odkoupení pozemku parc.č. 458/220 o výměře 712 m², druh pozemku ostatní plocha v k.ú. a obci Adamov pro dokončení úpravy pozemku na zahradu za RD v původní ceně 27.880,- Kč; 1m² = 39,157 Kč, která byla již zastupitelstvem schválena před zjištěním formálního nedostatku, který byl odstraněn. Záměr prodeje pozemku byl řádně vyvěšen v souladu s § 39 zák.č. 128/2000 Sb. (obecní zřízení).

Usnesení k bodu 14:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo prodej pozemku parc.č. 458/220, o výměře 712 m², druh pozemku ostatní plocha v k.ú. a obci Adamov manželům Zdeňkovi a Zdeňce Pernicovým, bytem Fibichova 41, 679 04 Adamov za cenu 27.880,- Kč; 1m² = 39,157 Kč a ukládá Radě města Adamova projednat a schválit příslušnou smlouvu plynoucí z tohoto bodu jednání zastupitelstva.

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

Ad 15) Prodej pozemku parc. č. 458/221 v k.ú. a obci Adamov

Ing. Alois Keprt, bytem Ronovská 2, 679 04 Adamov opětovně požádal o odkoupení pozemku parc.č. 458/221 o výměře 836 m², druh pozemku ostatní plocha v k.ú. a obci Adamov pro dokončení úpravy pozemku na zahradu za RD v původní ceně 39.439,- Kč; 1m² = 47,176 Kč, která již zastupitelstvem byla odsouhlasena před zjištěním formálního nedostatku, který byl odstraněn. Záměr prodeje pozemku byl řádně vyvěšen v souladu s § 39 zák. č.128/2000 Sb. (obecní zřízení). V průběhu vyvěšení záměru požádali o částečný odkup výše citovaného pozemku manž. Macháčkovi, bytem Fibichova 39a, 679 04 Adamov.

Pozemek k odprodeji byl hraničně vytyčen v prodloužení stávajícího pozemku parc.č. 458/14, tak aby nezasahoval do zázemí sousedního RD pro případný odprodej. Tímto návrhem by došlo k porušení zázemí RD a znepřístupnění k chodníku a silnici z „Ptačiny“.

Usnesení k bodu 15:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo prodej pozemku parc.č. 458/221, o výměře 836 m², druh pozemku ostatní plocha v k.ú. a obci Adamov Ing. Aloisovi Keprtovi, bytem Ronovská 2, 679 04 Adamov za cenu 39.439,- Kč; 1m² = 47,176 Kč a ukládá Radě

města Adamova projednat a schválit příslušnou smlouvu plynoucí z tohoto bodu jednání zastupitelstva.

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

Ad 16) Prodej pozemku parc. č. PK 392/1 v k.ú. a obci Adamov

Fa SALVIS REAL ESTATE a.s. se sídlem Mírová 2, č.p. 87, 679 04 Adamov požádala vlastníka pozemku parc. č. PK 392/1 o výměře 133 m² v k.ú. a obci Adamov o odprodej z důvodu scelení pozemků (parkoviště před 110 kV rozvodnou). Záměr prodeje pozemku byl řádně vyvěšen v souladu s § 39 zák. č. 128/2000 Sb. (obecní zřízení). Navrhovaná cena na základě jednání je 25,- Kč/m², celková cena za pozemek je 3.325,- Kč.

Usnesení k bodu 16:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo prodej pozemku parc. č. PK 392/1 o výměře 133 m², v k.ú. a obci Adamov za cenu 3.325,- Kč; 1m² = 25,- Kč firmě SALVIS REAL ESTATE a.s. se sídlem Mírová 2, č.p. 87, 679 04 Adamov, IČ: 27167321 a ukládá Radě města Adamova projednat a schválit příslušnou smlouvu plynoucí z tohoto bodu jednání zastupitelstva.

Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 2

Ad 17) Prodej pozemků parc. č. 318/1 a parc. č. 317

Pan Vítězslav Dohnal, Adamcova 2, 635 00 Brno, písemně požádal vlastníka pozemku parc. č. 318/1 a pozemku parc. č. 317 v k.ú. a obci Adamov o odprodej výše citovaných pozemků a dřevostavby nacházející se na pozemku parc. č. 318/1 z důvodu vytvoření si zahrady pro odkoupenou bytovou jednotku v bývalém objektu ZUŠ. Pozemek parc. č. 318/1 o výměře 1606 m² je veden jako zahrada, pozemek parc.č. 317 o výměře 555 m² je veden jako ostatní plocha. Navrženou cenu 1m² = 50,- Kč, celkem 108.050,- Kč žadatel respektuje včetně ceny za dřevostavbu v hodnotě 15.000,- Kč.

PaedDr. Věra Hlavsová se dotázala na upřesnění pozemku, zda pozemek zasahuje i do roviny u ZUŠ a z jakého důvodu se prodává, proč se nepronajme.

Pan starosta uvedl, že byl schválen záměr prodeje i pronájmu. O pronájem neprojevil nikdo zájem. Objevil se pouze žadatel o koupi pozemku.

Usnesení k bodu 17:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo manželům Vítězslavu a Jitce Dohnalovým, Adamcova 2, 635 00 Brno prodej:

a) pozemku parc.č. 318/1 o výměře 1606 m², druh pozemku zahrada a pozemku parc.č. 317 o výměře 555 m², druh pozemku ostatní plocha, vše v k.ú. a obci Adamov za cenu 50,- Kč/m², celkem za pozemky 108.050,- Kč

b) dřevostavbu na pozemku parc.č. 318/1 v k.ú. a obci Adamov za cenu 15.000,- Kč a ukládá Radě města Adamova projednat a schválit příslušnou smlouvu plynoucí z tohoto bodu jednání zastupitelstva.

Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 2

Ad 18) Prodej pozemku parc. č. 311/2, část pozemků parc. č. 311/1, č. 311/3 a č. 312 v k.ú. a obci Adamov

Město Adamov, jako vlastník pozemků parc. č. 311/1, č. 311/2, č.311/3 a č.312 byl fy AVUS s.r.o. se sídlem Ponětovice 121, 664 51 Šlapanice u Brna, IČ: 45477515 požádán o odprodej pozemku parc.č.311/2 o výměře 683 m², ostatní plocha a části pozemků parc. č. 311/1, č.311/3 a č.312 v k.ú. a obci Adamov za účelem dopravního (parkování vozidel pro bytové jednotky) a oddechového zázemí pro budoucí bytový dům č.p.133. Záměr odprodeje byl řádně vyvěšen dle § 39 zák.č. 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel akceptuje cenu 100,- Kč/m² a předložil geometrický plán pro změnu hranic pozemků č. 552-018/2008 vyhotovený Emilem Šerákem, bytem Bílovice nad Svitavou, Husova 521.

PaedDr. Věra Hlavsová nesouhlasí s prodejem a doporučuje řešit jiným způsobem.

Pan starosta uvedl, že společnost AVUS (vlastník objektu ZUŠ) chce v okolí svého objektu zbudovat parkovací stání pro vlastníky bytů.

PaedDr. Věra Hlavsová uvedla, že pokud to od nás potřebují, tak město si může diktovat podmínky. Je nutné najít nějaký způsob, jak zachovat pozemky ve vlastnictví a mít zde parkoviště.

Pan starosta konstatoval, že pokud budou naše pozemky, bude je muset město nadále udržovat. Žádný investor nebude finančně ani jiným způsobem zvelebovat cizí majetek. V podmínkách prodeje jsou i části pozemků, které společnost AVUS nechtěla a nejsou pro zbudování parkoviště potřebné. Přesto bylo dohodnuto, že si AVUS koupí vše dle přiloženého geometrického zaměření, to je i ostatní části, které nejsou k parkovišti potřebné a pro které by město nenašlo další využití.

Ing. Jaroslav Bernášek se dotázal, jak si radní představují řešení pomníku prvního prezidenta.

Pan starosta uvedl, že byla zpracována projektová dokumentace na přemístění soch. Nosnou částí je rekonstrukce pomníku B. Smetany na náměstí. Součástí je i umístění desky padlých k pomníku (rudoarmějce) pod poštou. Busta T.G.M. bude po vzájemné shodě všech komisí a rozhodnutí radních přemístěna před ZŠ Komenského 4.

Usnesení k bodu 18:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo prodej pozemku parc. č. 311/2 o výměře 683 m² druh pozemku ostatní plocha, část pozemku parc. č. 311/1, díl „a“ o výměře 37 m² druh pozemku ostatní plocha, část pozemku parc. č. 311/3, díl „b“ o výměře 119 m² druh pozemku ostatní plocha a část pozemku parc. č. 312 o výměře 440 m² druh pozemku ostatní plocha vše v k.ú. a obci Adamov dle geometrického plánu pro změnu hranic pozemků vyhotoveným Emilem Šerákem, Husova 521, 664 01 Bílovice nad Svitavou pod č. plánu 552 – 018/2008 žadateli, Stavební firmě AVUS s.r.o., se sídlem Ponětovice 121, 664 51 Šlapanice, IČ: 45477515 za cenu 127 900,- Kč; cena 1m² = 100,- Kč a ukládá Radě města Adamova projednat a schválit příslušnou smlouvu plynoucí z tohoto bodu jednání zastupitelstva.

Pro: 10 Proti: 2 Zdržel se: 0

Ad 19) Darování pozemku parc. č. 517 v k.ú. a obci Adamov

Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizaci kraje se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno za účelem rekonstrukce silnice II/374 pro podjezd pod železniční tratí ČD v km 41,131 Brno – Česká Třebová požádala vlastníka pozemku o možnost darování pozemku parc.č. 517, druh pozemku ostatní plocha v k.ú. a obci Adamov z důvodu zastavěnosti rekonstrukcí podjezdu (jedná se dle PD o rozšíření nájezdu pro podjezd, vybudování odvodnění, opěrné zídky s kamennou rovnalinou apod.).

Ing. Jaroslav Bernášek uvedl, že SÚS potřebuje pouze horní část pozemku. Z jakého důvodu městská rada navrhuje darovat i spodní část pozemku. Je to velmi neuvážené.

Pan Pavel Ševčík odpověděl, že SÚS chtějí pozemek jako celek. Nebude pak nutné dělení pozemku a jeho geometrické zaměření, což je finančně náročné.

Ing. Jaroslav Bernášek reagoval, že sice SÚS ušetří, ale mohou vzniknout problémy v oblasti odkanalizování vod směrem k ČOV.

Pan starosta uvedl, že po projednání tohoto bodu v zastupitelstvu bude rada města schvalovat příslušnou smlouvu. V ní budou všechna ustanovení o ochraně zájmů města uvedeny.

Ing. Jaroslav Bernášek uvedl, že darovací smlouva mohla být připravena a předložena zastupitelům k posouzení s tím, že vstupy na pozemek a technologie budou ošetřeny. Dále uvedl, že pan starosta v minulém bodě hájil investora a v tomto bodě hájí někoho,

kdo má zájmy proti městu. Město chce dát něco jen proto, že někdo nemyslí při přípravě materiálu.

Pan Tomáš Střelec v 18:55 hodin odešel ze zasedání Zastupitelstva města Adamova a počet přítomných zastupitelů se snížil na 11 členů.

Usnesení k bodu 19:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo darování pozemku parc. č. 517 o výměře 357 m², druh pozemku ostatní plocha v k.ú. a obci Adamov Správě a údržbě silnic Jihomoravského kraje, příspěvkové organizaci kraje se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno za účelem rekonstrukce silnice II/374 pro podjezd pod železniční tratí ČD v km 41,131 Brno – Česká Třebová a ukládá Radě města Adamova projednat a schválit příslušnou smlouvu plynoucí z tohoto bodu jednání Zastupitelstva.

Pro: 6 Proti: 4 Zdržel se:1

Usnesení k bodu 19 nebylo přijato.

Na zasedání zastupitelstva se v 19:04 hodin vrátil pan Tomáš Střelec a počet přítomných zastupitelů se zvýšil na 12 členů.

Ad 20) Převzetí části komunikace II/374 v dl. 145 m (ul. Hradní)

Na základě jednání starosty města s vedením odboru dopravy Krajského úřadu JmK, o bezúplatném převzetí části komunikace II/374 v délce 145 m včetně pozemků na kterých se komunikace nachází; tj. pozemek parc.č. 396/7 o výměře 398 m², druh pozemku ostatní plocha a části pozemku parc. č. 396/6 v délce 145m pod tělesem komunikace v km od 34,504 do km 34,649 je potřebné zastupitelstvem města odsouhlasit záměr převzetí výše citované komunikace včetně pozemků, nacházející se pod tělesem komunikace pro budoucí bezplatné převzetí výše citovaného majetku JmK do majetku města.

Doc. Ing. Rybář, CSc. se dotázal na záměr města Domnívá se, že je pozemek pro město bezvýznamný. Pod pozemkem se nachází inženýrské sítě. Neví, jak by město tento pozemek využilo.

Starosta uvedl, že byly společně zaslány zápisy z jednání cesta Adamov – Útěchov. Komunikace patří JMK, dál ke splavu patří městu a ústí do cesty, která patří ŠLP. Kolem řeky měla dříve vést státní silnice, proto část komunikace zůstala v majetku JMK. Proces převodu nemovitosti bude trvat minimálně dva roky.

Ing. Jaroslav Bernášek uvedl, že termín „bezplatné převzetí“ z pohledu práva nezná.

Pan Pavel Ševčík upřesnil, že text usnesení je dán z Krajského úřadu JMK a nebyl měněn.

Usnesení k bodu 20:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo záměr:

a) na bezplatné převzetí části krajské silnice II/374 v úseku dle silničního pasportu od km 34,504 do km 34,649; tj. zaslepený úsek silnice II/374 až po křižovatku se silnicí III/37445 v délce 0,145 km

b) na bezplatné převzetí pozemků, které se nacházejí pod předmětným silničním tělesem silnice II/374, a to celý pozemek parc. č. 396/7 o výměře 398 m², ostatní plocha a část pozemku parc.č.396/6 v km 34,504 do km 34,649, ostatní plocha, vše v k.ú. a obci Adamov z vlastnictví Jihomoravského kraje se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno do majetku města Adamova.

Pro: 8 Proti: 2 Zdržel se: 2

Ad 21) Prodej budovy Nádražní 455

Záměr odprodeje nemovitostí byl řádně vyvěšen dne 2. 4. 2008 a sejmuto dne 18. 4. 2008. Na níže uvedené nemovitosti byl zpracován znalecký posudek č. 1335-61/2008 Ing. Zdeňkem Pikálkem. Celková cena nemovitostí dle soudního znalce činí 1 923 990 Kč. Byly obdrženy dvě nabídky od firmy ADASPED, s.r.o. ve výši 1 600 000 Kč a firmy ADAVAK, s.r.o. ve výši 1 500 000 Kč.

V současné době nebytové prostory v budově č.p. 455 užívá dceřinná společnost firma ADAVAK, s.r.o., která tyto prostory zrekonstruovala. V případě prodeje nemovitostí jiné firmě by mohla nastat situace vystěhování firmy ADAVAK, s.r.o., pro kterou v současné době Město Adamov nemá náhradní nebytové prostory. Ke koupi nemovitostí je z tohoto důvodu doporučena dceřinná společnost firma ADAVAK, s.r.o.

Ing. Jaroslav Bernášek doplnil, že je uvedeno, že jde o dceřinnou společnost. Prodáváme jí takříkajíc střechu nad hlavou. Citace: „Proč. Protože je potřeba peníze na fotbalového hřiště?“

Navrhuje neprodávat, ale vložit do majetku společnosti.

Pan starosta objasnil, že v současné době platí ADAVAK, s.r.o. 80 000,- Kč za pronájem, který je daňovým nákladem společnosti. Pokud se stane vlastníkem objektu, bude ho odpisovat ročně částkou 30 000,-Kč. Budova nezůstane prázdná. Společnost Adavak ji bude pronajímat. Bude moci i nastavit vyšší nájem než město. Město Adavaku z hlediska účetních knih vychází vstříc. Adavak bude mít příjmy z pronájmu, které budou jejími příjmy. V předkládaném materiálu je vyjádření společnosti ADAVAK, s.r.o, která cenu navrhuje včetně splátkového kalendáře.

Bc. Jiří Charvát, jednatel společnosti ADAVAK, s.r.o. doporučuje v případě změny usnesení k projednávanému bodu doplnit do usnesení „dle nabídky firmy ADAVAK, s.r.o.“.

Pan starosta uvedl, že splátkový kalendář bude řešit přímo smlouva plynoucí z tohoto bodu jednání.

Paní Naděžda Pikartová požádala, zda by pan Bc. Charvát seznámil zastupitele, co je pro ně lepší.

Bc. Jiří Charvát uvedl, že obě varianty mají svoje plus i minus. Vložení do majetku nese s sebou více legislativy. V tuto chvíli nemá názor, co je pro společnost lepší. Nechá na zastupitelích, jak se rozhodnou. Paní Naděždu Pikartovou odpověď neuspokojila. Sdělila, že je ředitelem společnosti a neví co je pro firmu lepší.

Ing. Jaroslav Bernášek uvedl, že v minulosti absolvoval vložení majetku do společnosti ADAVAK, s.r.o.. Společnost platí nyní 80 000,- Kč a udržuje pouze svoje prostory. Pokud bude mít budovu celou, bude ji udržovat celou. Navrhuje odložit tento bod na příští jednání zastupitelstva.

Pan starosta uvedl, že o tuto budovu mají zájem i jiné podnikatelské subjekty. V tuto chvíli začne unikat nájemné.

Ing. Jaroslav Bernášek nesouhlasí s tím, že prostory může pronajmout již nyní město.

Bc. Jiří Charvát sdělil, že pokud město nyní nebytové prostory pronajme, může je pronajmout za cenu stanovenou radou. Pokud do tohoto následně vstoupí ADAVAK, s.r.o., nebude moci ceny měnit. Je sice podivné, že nedokáže nyní říct, co je pro společnost lepší, ale vkládání do majetku je zdoluhavý proces a ztratí se několik nájmu. V této chvíli nemůže srovnávat propočty při prodeji nebo vkládání majetku, protože do této doby se hovořilo pouze o prodeji nemovitosti. Při prodeji nemovitosti bude možná varianta splácení městu na dobu 10 let.

Pan místostarosta reagoval na sdělení Ing. Bernáška ohledně fotbalového hřiště. Sdělil, že veškeré aktivity v FK Adamov jsou činěny především pro mládež.

Pan starosta vyhlásil v 19:25 hodin přestávku v délce 10-minut pro zpracování písemného protinávrhu, který přednesl Ing. Bernášek.

Usnesení k bodu 21:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo prodej níže uvedených nemovitostí:

- * budova č.p. 455 a pozemek p.č.St. 207 o výměře 411 m², druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří
- * garáž a pozemek p.č.St. 315 o výměře 74 m², druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří
- * požární věž a pozemek p.č. St. 1201 o výměře 18 m², druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří
- * pozemek p.č. 6/1, o výměře 1049 m², druh pozemku ostatní plocha, způsob využití manipulační plocha
- * pozemek p.č. 465 o výměře 455 m², druh pozemku ostatní plocha, způsob využití manipulační plocha

vše v katastrálním území a obci Adamov firmě ADAVAK, s.r.o. za cenu 1.500.000 Kč a ukládá Radě města Adamova projednat a schválit příslušnou smlouvu plynoucí z tohoto bodu jednání zastupitelstva.

Pro: 8 Proti: 3 Zdržel se: 1

Protinávrh Ing. Jaroslav Bernášek

V textu návrhu rady se první věta až po dvoutečku nahrazuje větou:

„Zastupitelstvo města Adamova vložilo do majetku níže uvedené nemovitosti“

Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 8

Protinávrh Ing. Jaroslava Bernáška nebyl přijat, bylo hlasováno o původním návrhu usnesení k bodu 21.

Ad 22) Prodej bytu č. 53/5 na ulici Osvobození

Na 17. zasedání Zastupitelstva města Adamova byl schválen záměr prodeje bytové jednotky č. 53/5 včetně spoluvlastnického podílu id. 5161/85092 na společných částech domu a pozemku parc. č. St. 165 a 662/1 na ul. Osvobození č.p. 53, LV 2704 pro k.ú. Adamov včetně zadávacích podmínek. Jedná se o byt na ul. Osvobození č.p. 53, který byl dne 26.5.2004 pronajat nájemci, a přestože mu dne 31. 1. 2005 skončila nájemní smlouva k bytu č. 5, užívá tento byt i nadále. K vyklizení bytu probíhá od r. 2005 soudní spor, který je zatím nedořešen. Platby za užívání bytu ani služby za byt nejsou hrazeny od 1. 5. 2006 a ke dni 31. 8. 2008 bude činit pohledávka města celkem 78 200 Kč. V této částce je k datu 31. 5. 2008 zahrnuto 70 210 Kč za platby odpovídající nájemnému a úhradám za plnění poskytovaná s užíváním bytu včetně úroků z prodlení a nákladů (právní zastoupení, poplatky, exekuce)

a dále částka 7 990 Kč za užívání bytu v měsících červen, červenec a srpen 2008. Městu vznikají další náklady na údržbu a správu domu (fond oprav) za období 3-8/2008 ve výši 9 384 Kč, které jsou za tento byt městem odváděny do fondu oprav. Tato částka může být zahrnuta do ceny bytu, nelze ji však začlenit do výše dluhu, který přebírá nový kupující.

Zájemci o koupi bytu mohli svoji nabídku podat do 21. 5. 2008 dle požadavků stanovených v zadávacích podmínkách. Ve stanovené lhůtě byly doručeny dvě obálky, které byly dne 28.5.2008 posouzeny a vyhodnoceny komisí pro prodej bytu č. 53/5 na ul. Osvobození č.p. 53 v Adamově. Komisí nebyl vybrán žádný z uchazečů o koupi předmětného bytu, a proto bylo komisí doporučeno Radě města Adamova opětovně projednat prodej bytu č. 53/5 na příštím zasedání zastupitelstva města.

Vzhledem k tomu, že se jedná o výjimečný (specifický) případ prodeje bytu, nelze v tomto případě postupovat dle Pravidel pro prodej bytových jednotek v majetku Města Adamova.

Ing. Jaroslav Bernášek připomínkoval schvalování záměrů a vlastních prodejů. Dotázal se, kdo schvaloval záměr prodeje např. Dohnalovi, spol. AVUS, SÚS.

Pan starosta odpověděl, že záměr schvalovala rada. V zákoně č. 128/2000 Sb. není uvedeno, který orgán obce může schválit záměr.

Ing. Jaroslav Bernášek uvedl, že pokud jeden orgán něco schválí, orgán nižší kategorie již nemůže schvalovat. Odkazuje se na zákon o obcích, zbytková pravomoc § 103 – záměr schvaluje rada. Zastupitelstvo může schválit všechny další pravomoci, které si vyhradí. Podle něj, od doby, kdy byly záměry schválené, byly neplatné. Hlasování před projednáváním tohoto bodu bylo tudíž neplatné. Hovoří o prodeji nemovitosti.

Ing. Jaroslav Bernášek uvedl, že k bodu 22) nebude hlasovat. Počet hlasujících zastupitelů se snížil na 11 členů.

Usnesení k bodu 22:

a) Zastupitelstvo města Adamova schválilo nový záměr prodeje bytové jednotky č. 53/5 včetně spoluvlastnického podílu id. 5161/85092 na společných částech domu a pozemku parc. č. St. 165 a 662/1 na ul. Osvobození č.p. 53, LV 2704 pro k.ú. Adamov a ukládá tajemnici zveřejnit nový záměr prodeje v souladu se zákonem o obcích

b) Zastupitelstvo města Adamova schválilo nové zadávací podmínky, které jsou nedílnou přílohou zápisu a usnesení

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 2

Ad 23) Změny územního plánu

V současné době je dokončena projektová dokumentace ke změnám ÚP města Adamova dle odsouhlaseného zadání z 13. zasedání Zastupitelstva města Adamova konaného dne 8. 11. 2007 a předána příslušnému správnímu orgánu (stavební úřad Blansko) ke společnému jednání. Lhůta 45 dní. Následně správní orgán zasílá zpracovanou dokumentaci změn ÚP JmK k posouzení a vydání stanoviska. Lhůta 30 dní. Po obdržení stanoviska JmK zahájí správní orgán řízení o změně územního plánu. Lhůta 45 dní. Proběhne-li řízení bez námitek, správní orgán předloží zastupitelstvu příslušné obce návrh na vydání změn ÚP s jeho odůvodněním a zastupitelstvo odsouhlasí vydání změn ÚP po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.

Usnesení k bodu 23:

Zastupitelstvo města Adamova vzalo na vědomí rozpracovanost změn Územního plánu města Adamova dle odsouhlaseného zadání z 13. zasedání Zastupitelstva města Adamova konaného dne 8.11.2007.

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Ad 24) Zápisy č. 5 a 6 Kontrolního výboru ZM

Předseda Kontrolního výboru Zastupitelstva města Adamova předkládá zápisy Kontrolního výboru č. 5 ze dne 23. 1. 2008 a č. 6 ze dne 11. 6. 2008.

Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. upozornil na chybu v zápise č. 5, kdy je zapsán jako ověřovatel člen, který je současně uvedený jako omluven.

Usnesení k bodu 24:

Zastupitelstvo města Adamova vzalo na vědomí zápis č. 5 Kontrolního výboru Zastupitelstva města Adamova ze dne 23. 1. 2008 a zápis č. 6 Kontrolního výboru Zastupitelstva města Adamova ze dne 11. 6. 2008.

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

Ad 25) Diskuse zastupitelů

Diskusi zastupitelů zahájil starosta a ve svém příspěvku se zabýval řešením situace ohledně společnosti ZTA a provedené rekonstrukci CZT. Citace, zastupitel Němec:

„Dne 13. 6. 2008 jsem si Vám dovolil zaslat pozvánku na „druhé kolo“ jednání o změně obchodního podílu v ZTA, s.r.o., Adamov. Záměr prodeje obchodního podílu byl schválen na 13. zasedání Zastupitelstva města Adamova (8. 11. 2008), bod č. 4 dle protinávru p. Karáska (počet přítomných zastupitelů: 13, výsledek hlasování: pro 11, proti 0, zdržel se 2).

V návaznosti na toto usnesení a dle textu poslední společenské smlouvy byl vyzván subjekt Synerga, a.s., Brno k předložení nabídky na změnu obchodního podílu. Řešeno neprodleně (v zápise ze dne 15. 1. 2008 se Synerga zavazuje nabídku předložit do 29. 2. 2008). Tento termín nebyl ze strany společnosti Synerga, a.s. dodržen.

Dodanou opožděnou nabídku nejdříve posoudili pověření zastupitelé: p. Karásek, p. Koudelová, p. Čuma. Posléze tento dokument byl postoupen členům městské rady a následně poté všem zastupitelům. Dne 19.5.2008 se uskutečnilo první pracovní jednání. Na něm byly předány zastupitelům soubory ekonomických ukazatelů společnosti ZTA Adamov. Dne 13.6.2008 bylo svoláno další jednání, ze kterého se někteří zastupitelé omluvili. Proto bylo dne 16.6.2008 elektronickou zprávou (p. Pikartová, p. Dáňa-telefonicky) společné uzavřené jednání zastupitelů odvoláno. V této elektronické zprávě bylo mnou poukázáno na několik skutečností. Jako důkaz svých slov Vám přikládám jednotlivé dokumenty pro informaci.

1. Financování rekonstrukce CZT, nájemné, úvěry

V příloze č. 1 je vám předložena stránka č. 3 ze Smlouvy o nájmu ze dne 19.10.2006. Touto smlouvou byla společnosti ZTA Adamov pronajata rekonstruovaná část CZT. V článku 5, odst. 1 je uveden text, který hovoří o tom, že na období roků 2008-2018 není výše nájemného stanovena. Ptáte se proč? O tomto vypovídá materiál ze dne 31.7.2006, který zpracoval Ing. Bernášek (příloha č. 2 – počet listů 2). Za povšimnutí stojí sloupec nazvané bankovní úvěr. Částky v tomto sloupci uvádí nelineární splácení úvěrové jistiny. Přitom byla schválena smlouva o úvěru č. 872/06/LCD, ve které se město zavazuje kontinuálně splácet Kč 1 mil./ročně. Že by se někdo přepočítal, že by to nevycházelo? Zajímavý je i sloupec 2 nazvaný příjmy (pronájem). Tento nájem v případě překročení částky Kč 4,6 mil. je nedaňovým nákladem společnosti ZTA Adamov (není možné ho zahrnout do kalkulace tepla). Přesto se uvádí v roce 2008 Kč 5 mil., v roce 2011 dokonce Kč 6 mil.. Asi toto někdo nevěděl, jak jinak si toto vysvětlit. Nebo někdo začal počítat až pět minut po dvanácté? Jako oporu svých slov přikládám dokument – příloha č. 3 – schválený rozpočet na rok 2007. Jeho následné čerpání naleznete v souboru dokumentů k projednání závěrečného účtu města. Z tohoto je patrné, že město v roce 2007 bylo nuceno hradit ze svých výdajů část splátek jistin a úroků, které bohužel nebyly pokryty příjmy z pronájmu rekonstruované CZT. Přitom obratná formulace Ing. Bernáška uvedená v zápise (minulé volební období) při projednávání úvěru Kč 12. mil. od České spořitelny uvádí, že z nájemného budou hrazeny splátky úvěrů a úroků. Bohužel již nebylo zapsáno v jaké výši a kdy. Z toho vyplývá, že sice nájemné konkrétně na rok 2007 bylo stanoveno, nicméně do vyrovnaného salda příjmů a výdajů nezapadá.

2. Právní rozbor – postavení Města Adamov – společník v ZTA, s.r.o., Adamov

Je přiložen soubor (7 stran) jenž nemá cenu dále nijakým jiným způsobem komentovat. V přeneseném významu (reakce na slova paní Hlavsové – citace „Bernáškovu dítě“) se jedná „o způsob léčení“ nemocného dítěte. Toto „nemluvně“ bylo rozhodnutími na VH šikanováno a týráno. Je nasnadě se zeptat, zda-li záměrně byly poškozovány zájmy města, resp. společnosti Adavak či tak docházelo z přátelského stavu se Synergií, nebo to byla obyčejná lidská hloupost. Obrázek a posouzení si prosím udělejte každý sám. A věřím, že i vaším jménem se ptám a požaduji naprosto srozumitelné vysvětlení.

3. Závěr

Události, které byly výše popsány se již bohužel staly a některé jsou nezvratné. Z tohoto důvodu považuji na místě za nimi udělat tlustou čáru a začít konstruktivně jednat. Absolutně v tuto chvíli není na místě namyšlenost, sebestřednost, neopodstatněné sebevědomí mísící se s arogancí, povýšeností a nedostávající se pokorou. Absolutně odmítám řešit spor na osobní úrovni Němec x Bernášek. Jde přeci o to hájit zájmy města a v této nelehké situaci táhnout za jeden provaz. Žádám, aby dětinské a trucovité chování bylo nahrazeno konstruktivním přístupem všech dotčených a společnými silami se pokusme napravit chyby z minulosti, i když všichni víme, že to nebude snadné a jednoduché.“ Konec citace.

Pan starosta se dotázal zastupitelů, zda budou uvedenou problematiku řešit nyní nebo se dohodnou na termínu schůzky, aby si mohli vše v klidu vyříkat a vysvětlit. První část si každý může spočítat. Jedná se především o část svého příspěvku pod bodem 2, právní rozbor, který nám říká, že ne vždy bylo postupováno v zájmech města. Předpokládá, že bez nějakých averzí, křišťálových koulí apod..

Ing. Jaroslav Bernášek se vyjádřil, protože ten materiál dostali všichni zastupitelé a vidí jako nezbytně nutné to řešit. Citace: „Protože, když si vezme to právní stanovisko, tak právní stanovisko vychází z papíru, který byl právníkům předán. Je otázka, jaké k tomu ještě dostali zadání. Nechce o tom spekulovat nicméně celá společenská smlouva, která založila společnost Zásobování teplem Adamov je o dohodě. Není o soupeření. Právníci mluví o vynucování si stanoviska. Dobře jde to, ale jestli si budeme vynucovat stanovisko, tak tu společnost nezaložíme. A kdyby jste viděli, jak ta společnost vznikala a co všechno jsme absolvovali během jednání o odkoupení tepelného hospodářství bývalého Adastu, tak byste museli zjistit, že to právní stanovisko z tohoto pohledu je zcela mimo mísu. To je jedna věc k právnímu stanovisku. Co se týká vlastního Zásobování teplem Adamov, myslím, že se někdy na podzim přijalo usnesení, že Zastupitelstvo města Adamova schválilo záměr prodeje tepelného hospodářství nebo část našeho podílu v ZTA. Bohužel musím konstatovat, že od doby schválení tohoto záměru se nic nestalo. Nic v uvozovkách, protože jediné co se stalo bylo dobrovolné, nedobrovolné odejítí pana Ing. Blaháka, díky výrazným tlakům z města, ke kterým, jak jsem se nedávno doslechl, se přidala i Synerga, čímž si město střelilo velký vlastní gól. Protože pan Ing. Blahák, jak jsme se spolu dohadovali nebo nedohadovali, tak byl určitě ten, který se snažil tu společnost nějakým způsobem udržet v černých číslech. V daném okamžiku tady máme nabídku Synergy, kterou jsme dostali a já v podstatě nevím, jestli ta nabídka je dobrá nebo špatná, protože je to nabídka od společnosti, která spoluvlastní podíl, tudíž společností, která zná nejlépe situaci a když bych si hodně vymýšlel vzhledem k tomu, že pan Ing. Polák je jednatelem obou dvou společností, tak řeknu to v uvozovkách „může vyvíjet snahu, aby koupil co nejlevněji. Je to logické a byl by hlupák, kdyby to takhle neudělal. To je logické a mě velmi mrzí to, že v daném okamžiku nemáme jiný materiál, byť to není až tak těžké ty materiály získat, které by hovořily o tom jaký majetek tam máme. Že nemáme k dispozici také SWOT analýzu a nemáme k dispozici pořádnou inventuru. SWOT analýza v tomto případě by byla namístě. Tady ty příležitosti možnosti a rizika

ohrožení prodejem nebo neprodejem jsou určitě lepší než jiné SWOT analýzy, které se nedají přecíst, ale to není to podstatné. Nevíme, co Zásobování teplem vlastní. Nevíme, já jsem to neviděl. Vy to možná víte, já jsem to neviděl. Pokud já, jako nynější zastupitel bych měl rozhodovat o prodeji podílu, tak první co chci vědět, tak chci vědět co mám a za co to prodám. A jestliže chci něco prodat, tak si to ocením. Majetek se oceňuje různými způsoby. Může to být účetní nebo např. burzovní cena. V tomto případě to burzovní cena nebude, bude to účetní a na základě toho, že znám příležitosti, které mám k rozvoji, znám rizika, které znám, znám cenu, se můžu rozhodovat. Ale my třičtvrtěroku přešlapujeme na místě. Nemáme před sebou ani jedno číslo s výjimkou nabídky Synergy. Když se k ní mám vrátit tak musím reagovat tak, že s celou nabídkou prostě musím souhlasit s výjimkou jedné jediné části a s tím, že Synerga říká co jsou naše zájmy. S tím já nemohu souhlasit, protože já nevím, co jsou naše zájmy a pokud to Synerga takhle tvrdí, tak se ptám: vyjádřil někdo zájmy tak, jak jsou specifikovány v nabídce Synergy při jednání se Synergou? Pakliže ano, tak k tomu neměl mandát, pakliže ne, tak si Synerga vymýšlí. A co se týká cash-flow a dalších věcí, pane starosto, asi byste se velice divil, kdybyste měl před sebou úplnou inventuru, jaký je majetek vlastně ZTA. Já jsem si to počítal v některých věcech teď přes noc a velice jsem se divil“.

Pan starosta poděkoval za příspěvek, který byl určitě podnětný uvedl, citace: „Tak já musím říct, že nemluvíte pravdu. Buďto záměrně a nebo to prostě nevíte. Řeknu, právní rozbor se dělal na základě toho, že existuje nějaký obchodní rejstřík, ve kterém se evidují veškeré listiny. Když se dělá tady ten právní rozbor, tak samozřejmě některé doklady byly dovezeny do advokátní kanceláře ve fotokopiích v listinné podobě, nicméně spousta dokumentů je na internetu. Úplný obchodní rejstřík společnosti ZTA tam je taky. Další věc si myslím, že ne Ing. Blahák, a ať odešel dobrovolně nebo neodešel, shodli se na tom oba vlastníci společnosti. Nevím, jestli zastupoval Synergu nebo Město. Já si myslím, že město tenkrát zastupoval pan Fišer, ať se budeme bavit o červených číslech nebo o černých. Pan Ing. Blahák, jestli byl nominován Adavakem, jako jejich člověk nicméně oba dva dobře víme, že přátelské vztahy se Synerou tam jsou a nebudeme si je nalhávat. Tuto záležitost bych opustil. Co se týká ekonomických ukazatelů, Vy jste se z prvního kola jednání, z pracovní schůzky 19.5.2008 omluvil. Napsal jste, že nevíte o čem máte jednat. Já jsem na té pracovní schůzce, ne všem, protože radní ty ekonomické ukazatele ode mě dostali, jsem ostatním zastupitelům rozdál. Vám jsem je posílal v návaznosti druhý den, nebo ještě ten den. Byla zde excelovská tabulka, kde byly roky 2004, 2005, 2006 a 2007. Byly tam hodnoty i vybraných účtů, byl tam prodej GJ, atd. Druhá schůzka měla být za tím účelem, aby si každý zastupitel řekl, co potřebuje, že chce materiály s větším komentářem a to, že se tady v uvozovkách „půl roku nic nedělo“, podívejte se, Vy víte moc dobře, že obchodní podíl Města Adamova 52% nemůžeme bez souhlasu Synergy prodat. Takže my jej v podstatě můžeme prodat jenom Synergii. Pokud město dostane nabídku od třetí osoby, tak my řekneme děkujeme, my ji akceptujeme a půjdeme se zeptat Synergy jestli to můžeme prodat a pokud Synerga řekne ne, nezbyvá než říct, nezlobte se, my Vám k tomu souhlas nedáváme a jediný kdo to může být, tak to prodáte nám za korunu českou. Tak nám nic jiného nezbyvá. Jsou dvě možnosti. Můžeme ten obchodní podíl prodat a nebo můžeme ten obchodní podíl nakoupit. Je to na diskusi poměrně dlouhou, rozsáhlou. Já se jí nebráním. Můžeme o tom diskutovat. Ale o tom, že bych nějaká čísla zamlžoval, nebo zatajoval, tak to ne. Já si myslím, nejsou tady všichni tři zástupci. Já jsem se poctivě zúčastňoval všech pracovních jednání i když jsem k tomu mandát nedostal, vždy jako host a vždy jsem události nějakým způsobem sledoval. Pan Karásek tady není, není tady paní Koudelová, je tady pan místostarosta. Aby nebyl nějaký střet zájmů, že se nějak navzájem doplňujeme. Zástupci vyzývali těsně po tom listopadovém zasedání, kde v mém diskusním příspěvku, je uvedeno: Záměr prodeje obchodního podílu byl schválen na 13. zasedání Zastupitelstva města Adamova (8. 11. 2008), bod č. 4 dle protinávru A. Karáska (počet přítomných zastupitelů: 13, výsledek hlasování:

pro 11, proti 0, zdržel se 2). O tom, že toto usnesení hned bylo tlumočeno Synergii všichni víme. Dne 15.1.2008 v zápise z pracovního jednání, byla Synerga písemně třemi zástupci a mnou vyzvána, aby svou nabídku předložila. Synerga se zavázala v zápise, že tak učiní do 29.2.2008. Bohužel to nesplnila a nabídku neučinila. Tam neexistuje žádá finanční sankce, že bych mohl říct, tys slíbil, nedals, zaplat'. Ta komunikace byla. Samozřejmě pro potvrzení svých slov jsem připraven tento zápis z tohoto pracovního jednání Vám předložit ve fotokopii, tak, jak jej odsouhlasily, jak Synerga, tak Adamov. Je možno diskutovat dál, ale já jsem názoru toho, že ne všechno bylo, možná činěno v dobré víře, nicméně všichni víme, že to je kšeft a u kšeftu se nějaký kamaráčovství nedrží, prostě tam jsou tvrdé podmínky. A ať je to bratr, otec, syn, tak prostě to jednou je a bohužel a to první jsou peníze a musí vše stranou. Synerga samozřejmě se k tomu postavila takovým způsobem, že nabídku poslala. Poslala ji o měsíc a půl později než se zavázala ústy svého předsedy představenstva. Nicméně neprodleně tato nabídka byla předána právě třem zastupitelům, kteří byli námi zvoleni, aby zastupovali město na valných hromadách. Poté ji neprodleně dostala rada a poté rovnou zastupitelé. V této fázi bych byl rád, aby si zastupitelé sedli za zavřenými dveřmi a řekli si máme tyto a tyto možnosti, pojďme si je zhodnotit. Budeme vůbec chtít něco prodávat? Nebo budeme raději nakupovat? Nikoho do žádného rozhodnutí netlačím, nevyvíjím na nikoho osobní nátlak, aby musel hlasovat tak nebo jinak, protože takovou povahu rozhodně nemám. Znovu se budu ptát, ne na této půdě, ale za zavřenými dveřmi, proč byly přijaty jednotlivými valnými hromadami změny společenské smlouvy, tak, že byl poškozován vliv možná Adavaku nebo Města je to jedno. Před malou chvílí jsme si řekli, že je to jeden soubor majetku, tak je jedno jakým způsobem. Samozřejmě pokud mi řeknete, že toto právní stanovisko je mnou nebo někým jiným ovlivněno, jsem připraven tento právní rozbor zadat advokátní kanceláři, kterou vybereme náhodně podle telefonního seznamu.“

PaedDr. Věra Hlavsová zdůraznila, citace: „I kdyby bylo třeba pět takových pracovních schůzek, bez nějaké podrobné analýzy, přípravy odborného posouzení, tak asi bychom se těžko mohli správně rozhodnout jestli je pro město výhodné toto prodat. Uvažuji víceméně selským rozumem a cítím, už to řekla jednou za těmi zavřenými dveřmi, že pokud město bude mít v rukách zdroje jako je výroba pitné vody nebo výroba tepla i do budoucna, tak je to víceméně určitá investice i do budoucna a tak to i bylo myšleno. Jde o to jenom, že má z toho takový pocit, že teď se to dostalo do problémů.. V podstatě ty problémy současné vedení a samozřejmě i my, jako zastupitelé nejsme schopni řešit. Možná i proto, že jako zástupci byli zvoleni lidé (Čuma, Karásek, Koudelová), kteří až tak tomu nerozumí. Bylo škoda, že tam nebyli jako zástupci města lidé, kteří by hájili zájmy města a nebyli tam lidé, kteří by to někam dovedli, nebo rozumí tomu, nebo ví i jakým způsobem pomoci. Proto si myslím a zásadně nesouhlasím s prodejem a myslím si, že by se mělo hledat řešení spíš jak to třeba od té společnosti získat do majetku města a zvládnout to tak, aby se to nějak rozjelo a využilo se to, i tou nejlevnější variantou. Ale nejsem odborník je to normální selský rozum, který jako vnímám.“

Pan starosta znovu uvedl, že město díky změnám společenské smlouvy, nebo už před tím Adavak, se zbavilo toho práva, aby mohlo jmenovat svého jednatele. Tři zástupci města pracně našli člověka, který byl fundovaný v daném oboru, který problematice rozuměl, znal ji byl se podívat na veškeré technologie. Měl možnost nahlédnout do účetních záznamů společnosti atd. Nicméně vlivem 48 % a díky přijatým opatřením a novým úpravám společenské smlouvy, tento člověk na post jednatele či ředitele společnosti, prostě nebyl nějakým způsobem přijat. Citace: „To znamená, řekněme si to otevřeně. Město samozřejmě je informováno a má na to právo. Musí mu být předkládány nějakým způsobem účetní výkazy, účetní záznamy. Město má právo na to, aby nechalo rozdělit zisk, který společnost

vyprodukuje v daném zdaňovacím období, ale v podstatě další možnosti města, aby využilo svůj potencial, tzn. 52% majoritního podílu jsou omezeny.“

Bc. Charvát by rád vyzval zastupitele a vzhledem k tomu, že se zúčastňoval valných hromad po dobu co Adavak vlastnil 52% podíl, aby byl na jednání zastupitelů přizván, protože si myslí, že může podat nebo dokonce musí podat vysvětlení k tomu, proč bylo hlasováno, k čemu mandát měl a k čemu mandát neměl. Tak, aby zastupitelé měli informace i z té druhé strany. Nejenom ze strany rozboru advokátní kanceláře.

Ing. Jaroslav Bernášek reagoval, že tady pan starosta víceméně podsouvá před kamerou všem, že se tady dělo něco nepravého. „Takže pane starosto, já nesouhlasím s Vaším návrhem a naopak budu trvat na tom, aby se všechna jednání, které budou kolem ZTA, vedla před kamerou. Veřejně, ať občané ví, co se udělalo, co se neudělalo a ať občané ví, jak se stávající vedení radnice o tu společnost staralo nebo nestaralo. Nemám co skrývat, myslím si, že radní, kteří se mnou v té době v radě byli, taky nemají co skrývat. Takže pěkně narovinu. A co se týká toho majetku. Pane starosto, Vy si myslíte, že na základě půl roku staré výsledovky, rozvahy a dalších dokumentů se dá prodávat společnost? To je velmi naivní názor.“

Pan starosta na to navázal, jak nové vedení mohlo ovlivňovat. Citace: „Nové vedení tam chtělo svého člověka a díky krokům v předcházejícím volebním období, ten člověk do té společnosti nemohl oficiálně nějakým způsobem vstoupit z hlediska pracovního poměru, ať by to byl jednatel, výkonný ředitel atd., takže to je jedna věc. Půl roku staré informace, tomu nerozumím. Vy přece musíte vědět, že společnost ZTA si vždycky najímala daňového poradce, tzn. své daňové přiznání podávala k datu 30.6. Já se domnívám, že datum 30.6. bude až za pět kalendářních dnů, tzn. že to nejsou žádné půl roku staré informace. To jsou aktuální informace ze současné roční účetní závěrky. Na druhou stranu já také nemám problém něco někde tutlat, ať se to řeší veřejně a ať jsou lidé informováni. Znovu říkám, že ten právní rozbor říká něco, že byly hájeny zájmy města ne zcela v duchu, tak jak by měly být. Netvrdím, že to udělal ten nebo ten, že to možná mělo souvislosti s jiným záměrem. Chci to jen vysvětlit“

Ve 20:20 hodin se omluvila a odešla ze zasedání zastupitelstva paní Naděžda Pikartová a počet zastupitelů se snížil na 11 členů.

Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. uvedl, citace: „Připadá mi absurdní, když tady poskytneme na úvod půl hodinový prostor pracovníkovi firmy RENARDS, s.r.o., aby nás seznámil s tím jakým způsobem pro nás sehnal dotaci ve výši 2,7 mil. a do programu zastupitelstva nedáme bod, který se týká zásobování teplem v hodnotě 60 mil. Kč. Mám pocit, že kdybych na poslední radě neinicioval, že je nutno něco ze zásobování teplem udělat, tak by se nedělo vůbec nic. Předpokládal jsem, že to bude základní bod jednání. Není. Poslouchali jsme zde něco, co si kdokoliv může přečíst na internetu a nic nám to nepřinese. Proč tento bod Zásobování teplem se nedal do programu jednání? Druhá věc, neustále se tady zpochybňuje defakto smlouvy. Já si myslím, že samozřejmě má to svůj význam, ale nezaznělo tady jaká je tržní hodnota tohoto zdroje. Já se domnívám, že energetika pro Adamov má velký význam a hlavně do budoucna. Samozřejmě, že záleží na energetické politice státu jak k tomu dál bude přistupovat. Ta devize tam je, tržní hodnota společnosti a my ji neznáme.“

Pan starosta reagoval s tím, když byl na radě sestavován program 18. zasedání Zastupitelstva města Adamova, tak pan Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. chtěl, aby bod RENARDS, s.r.o. byl zařazen do programu zastupitelstva. Citace: „Trval jste na tom, tak byl zařazen. Nakonec jsem rád, protože tady některým pan Ing. Ciboch a především možná i Vám vysvětlil, nějaké základní principy a pravidla evropských peněz. Pravidla, které Vy jste asi do dnešního dne neznal, nebo znal, a nedokázal pochopit. Samozřejmě, Vy jste na radě inicioval abychom se setkali za zavřenými dveřmi. Protože to jednání bylo stornováno,

tak to je nejbližší příležitost se o této záležitosti bavit. Od posledního jednání, které se uskutečnilo 19. 5. 2008 je pravda, že uplynul měsíc, mělo být 13. 6. 2008, neuskutečnilo se a samozřejmě my jsme si řekli, jak budeme dále postupovat. Padaly různé návrhy. Nakonec bylo, že by měl být nějaký rozbor. Tak se nějaký rozbor udělal. Pokud budeme chtít odborný audit, za to zaplatíme řádově statisíce a to si každý zastupitel musí být vědom, že zprávu, která by měla nějakým způsobem monitorovat se nedá udělat za pár korun. Při Vašem diskusním příspěvku opět zazněly některé nepřesné informace a Vy vlastně nevíte o čem se bavíme. My určitě nebudeme prodávat zdroj tepla to není předmětem tohoto jednání. Jednáme o obchodním podílu ve společnosti, která ten zdroj tepla zrekonstruovaný nevlastní. Takže možná právě proto, aby se nedopouštělo takových fopá veřejně bylo navrženo jednání za zavřenými dveřmi. Lidé, kteří jsou titulováni před, za jménem a nedokáží pochopit i takové základní věci. Tak si myslím, že tímto se jenom ztrapňujete a na uzavřeném zasedání jsme si to mohli vyříkat. Ale hovořme veřejně.“

Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. uvedl, citace: „Pane starosto, Vám jak dojdou argumenty, tak začnete mluvit takovým způsobem, že je to nedůstojné Vaší funkci. Samozřejmě, pokud jsem se nevyjádřil nepřesně šlo samozřejmě o obchodní podíl, ale já si nevypracoval firmu RENARDS, s.r.o., aby tady vystupovala. To jsem neinicioval, to si starosta trošku přikrášlil. Šlo mě o to, aby ZTA se dostalo na program zastupitelstva.“

Pan starosta odvětil, že v zápise z rady takto formulovaná připomínka Doc. Ing. Rudolfa Rybáře, CSc. není zaznamenána, tudíž není pravdivá.

PaedDr. Věra Hlavsová se dotázal za jakou cenu by se měl podíl prodat.

Pan starosta uvedl, že není na pořadu dne se bavit o ceně. Na základě právního rozboru je zanalyzován současný stav. Zastupitelstvo musí rozhodnout, zda prodat či naopak nakoupit. O tomto se musíme ujednotit, pak se teprve bavme o ceně. Nicméně, současný stav je pro město nedobrá. A tento stav byl zděděn z minulého volebního období.

Ing. Jaroslav Bernášek uvedl, že na základě předložených materiálů se nedá stanovit cena. Uvedl, že mohla být zjištěna již cena od Synergy, za kolik by prodala svůj obchodní podíl. Byl by to další krok, aby se nepřeshlapovalo na místě.

Diskuse dále probíhala mezi panem starostou a Ing. Jaroslavem Bernáškem a především se odvíjela k předloženému právnímu rozboru společnosti ZTA Adamov.

Ing. Jaroslav Bernášek uvedl, že kdyby nebylo ústupků, nebylo by ZTA. Byla by válka se společností, které si chtělo topení koupit. Topení by bylo za jiné ceny. Topení by se nezrekonstruovalo. Město dalo 250 tis. Kč a další náklady 0,5 mil. Kč. Nabídka na prodej za 5 mil. Kč není špatné zhodnocení. Je to 10x.víc. Dále sdělil, že rozbor, který obdrželi je nutno prostudovat. Bylo nefér, že nebylo stanovisko právníka dopředu zasláno. Materiál byl připraven na jednání, které se mělo uskutečnit dne 16.6.2008 a to se neuskutečnilo.

Ing. Jaroslav Bernášek se dotázal, zda je to takový problém materiály doručit dopředu.

PaedDr. Věra Hlavsová doplnila, že není možno hned reagovat na materiál od právníka.

Ing. Jaroslav Bernášek navrhuje záležitost ZTA veřejně řešit na příštím ZM.

Pan místostarosta uvedl, jak je možno řešit prodej, když není rozhodnuto zda prodat nebo koupit.

Ing. Jaroslav Bernášek se dotázal, kdo navrhl program jednání ZM, kde byl schválen záměr prodeje.

Pan starosta odpověděl, že on. Nicméně na zasedání zastupitelstva byl podpořen protinávrh pana Karáska, který tuto záležitost postavil do jiné roviny. Předložení na jednání zastupitelstva si vyvolala situace v ZTA, která byla zapříčiněna nekompetentními rozhodnutími v minulosti. Návrh podal za tři zvolené zástupce pro valné hromady ZTA.

PaedDr. Věra Hlavsová se dotázala na probíhající rekonstrukce chodníků na ulici Komenského 6.

Pan starosta uvedl, že se bude chodník rozšiřovat a bude vybudována „drenáž“ před vstupem do MŠ . Jedná se o odvod přívalových srážek. Ostatní chodníky se rekonstruují. Na některé je používána zámková dlažba ze hřiště. Probíhají i další opravy, např. zeď u fotbalového hřiště byla odstraněna a bude nově opravena. V souvislosti s propagací Světelského oltáře a při jednání s panem farářem byla nabídnuta prodejna vstupenek s možností použití WC, jako zázemí pro návštěvníky města. Bylo by zde zřízeno informační centrum s prodejem propagačních materiálů. Farnost dostane dotaci z JMK na průvodcovskou službu.

PaedDr. Věra Hlavsová se dotázala na objekt bývalé pekárny.

Pan starosta uvedl, že v současné chvíli je vlastníkem části, která patřila Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, pan Vrba. Bylo s ním hovořeno pouze telefonicky a bude dohodnuta schůzka. Na druhou část patřící městu byl jeden zájemce o odkup. PaedDr. Věra Hlavsová se dotázala na garáže rybářů umístěných na ulici Mírová, zda neměly být na jiném pozemku.

Pan místostarosta odpověděl, že je to jen dočasné umístění.

V průběhu diskuse studoval Ing. Bernášek předložený materiál (právní rozbor). Na otázku, proč byly učiněny některé nevýhodné kroky nedokázal odpovědět, přestože byl starostou několikrát vyzván k odpovědi. Jednalo se o rozhodnutí valné hromady ze dne 10. 3. 2005. Starosta konstatoval, že to byl právě Ing. Bernášek, který chtěl tuto záležitost veřejně řešit, tak by měl dát i veřejnou odpověď. Té se v rámci diskuse přítomní nedočkali.

Ad 26) Závěr

Pan starosta poděkoval zastupitelům a ukončil zasedání zastupitelstva ve 21:20 hodin. Všem popřál příjemné strávení dovolených.

Starosta Jiří Němec

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Jaroslav Bernášek

Mgr. Jana Burianová

Hana Marková

Naděžda Pikartová

Tomáš Střelec

Stanislav Korábek

Příloha: Zadávací podmínky k záměru prodeje bytu č. 53/5 na ul. Osvobození