

Zápis z 19. zasedání Zastupitelstva města Adamova konaného dne 21. 7. 2008 v 15:30 hodin na Městském úřadě v Adamově

Přítomni: Jiří Němec – starosta, Miroslav Čuma – místostarosta, RNDr. Karel Truhlář, Hana Marková, Naděžda Pikartová, Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc., PaedDr. Věra Hlavsová, Ing. Jaroslav Bernášek, Vít Dáňa, Stanislav Korábek, Tomáš Střelec, Mária Koudelová, PhDr. Jaroslav Budiš, Bc. Roman Pilát

Omluveni: Mgr. Jana Burianová

Pozdní příchod:

Předčasný odchod: Mária Koudelová, Naděžda Pikartová

Zapsala: Bc. Alena Bohatcová

Hosté a občané: dle presenční listiny

Ad 1) Zahájení

Starosta zahájil 19. zasedání Zastupitelstva města Adamova v 15.30 hodin. Konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno včas a v souladu se zákonem o obcích. Dále sdělil, že je přítomno 13 členů Zastupitelstva města Adamova, což je nadpoloviční většina všech členů Zastupitelstva města Adamova a zastupitelstvo je usnášeníschopné. Ze zasedání se omluvila paní Mgr. Jana Burianová. Zápis z 18. zasedání Zastupitelstva města Adamova nebyl podepsán ověřovatelem panem Stanislavem Korábkem z důvodu čerpání dovolené a jeho nepřítomnosti v Adamově a panem Ing. Jaroslavem Bernáškem vzhledem k připomínkám k sepsání zápisu. Starosta předal slovo Ing. Bernáškovi, aby přednesl svoje připomínky k zápisu z minulého zasedání.

Ing. Jaroslav Bernášek sdělil, že odmítl podepsat zápis o vedené diskusi z 18. zasedání Zastupitelstva z důvodů toho, že zápis o vedené diskusi neodpovídá skutečnosti. Konkrétní záležitosti nesdělil.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Adamova odsouhlasilo připomínku Ing. Jaroslava Bernáška o provedeném zápise z 18. zasedání Zastupitelstva města Adamova s tím, že zápis neodpovídá skutečností vedeným v diskusi zastupitelů.

Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 9

Usnesení nebylo přijato.

Zastupitelstvo města Adamova určilo návrhovou komisi v následujícím složení:

Volba pro město	PhDr. Jaroslav Budiš
Sdružení nezávislých kandidátů	bez návrhu
KSČM	Mária Koudelová
ČSSD	bez návrhu
ODS	RNDr. Karel Truhlář
SNK – Šance pro Adamov	Tomáš Střelec
KDU-ČSL	bez návrhu
Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0	

Zastupitelstvo města Adamova určilo ověřovatele zápisu v následujícím složení:

Volba pro město	PaedDr. Věra Hlavsová
Sdružení nezávislých kandidátů	bez návrhu
KSČM	Hana Marková
ČSSD	Naděžda Pikartová
ODS	bez návrhu
SNK – Šance pro Adamov	Miroslav Čuma
KDU-ČSL	Stanislav Korábek

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zastupitelstvo města Adamova odsouhlasilo následující program jednání :

Program:

- 1) Úvod
- 2) Slib člena Zastupitelstva města Adamova
- 3) **Pověření pro zastupování na valných hromadách společnosti**
Zásobování teplem Adamov, s.r.o.
- 4) Zásobování teplem Adamov, s.r.o.
- 5) **Diskuse zastupitelů a občanů**
- 26) **Závěr**

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Ad 2) Slib člena Zastupitelstva města Adamova

Dne 2.7.2008 podal člen zastupitelstva pan Antonín Karásek do rukou starosty města písemnou rezignaci na svůj mandát člena Zastupitelstva města Adamova z důvodu odhlášení se z trvalého pobytu v Adamově. Tímto dnem dle § 55 odst. 2 zák.č.491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozd.předp. zanikl jeho mandát. V souladu s ust. § 56 odst. 1 téhož zákona nastupuje za člena tohoto zastupitelstva náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, kterou je volební strana č. 2 – Sdružení nezávislých kandidátů. Tímto náhradníkem dle pořadí § 45 odst. 5 téhož zákona je Bc. Roman Pilát. Dle citovaného zákona nastupuje tento náhradník dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu, tedy dnem 3.7.2008. V souladu s ust. § 56 odst. 2 téhož zákona předala rada obce takto nastoupenému členu zastupitelstva osvědčení o tom, že se stal členem zastupitelstva obce. Poté tento nový člen zastupitelstva složil na zasedání zastupitelstva do rukou starosty města slib.

Usnesení k bodu 2:

Bod byl projednán bez přijatého usnesení.

Provedením slibu zastupitele se počet přítomných zastupitelů zvýšil na 14 členů.

Ad 3) Pověření pro zastupování na valných hromadách společnosti Zásobování teplem Adamov, s.r.o.

Ve středu 2.7.2008 proběhlo pracovní jednání pověřených zastupitelů Města Adamova. Tito zastupují společníka Město Adamov na VH (valných hromadách) společnosti ZTA Adamov. Zápis z pracovní schůzky byl předán k informaci všem zastupitelům. Dále jsou předloženy dopisy na jednatele ZTA s požadavkem na předložení přehledů a rozborů. Dále pak dopis na předsedu představenstva a.s. Synerga, jako druhého společníka ZTA Adamov.

Dodatečně byly předány požadované přehledy a rozborů ZTA Adamov k datu 30.6.2008. Materiály pro zastupování na valných hromadách společnosti ZTA připravili zastupitelé pan

Miroslav Čuma, paní Mária Koudelová a pan Antonín Karásek, který se vzdal mandátu při zastupování Města Adamov na valných hromadách ZTA.

Starosta navrhl paní PaedDr. Věru Hlavsovou jako třetího člena pro zastupování na valných hromadách společnosti ZTA.

PaedDr. Věra Hlavsová poděkovala za důvěru, vzhledem k tomu, že se necítí kompetentní, nemůže přijmout tuto nominaci, navíc s prodejem podílu Města Adamov nesouhlasí. Poděkovala za nabídku, kterou nepřijala.

Paní Koudelová zopakovala, co se usneslo 2.7.08 na schůzce zastupitelů ZTA, aby místo 3 zastupitelů byli 4 členové, ke stávajícím navíc tedy navrhuje pana starostu Jiřího Němce a Ing. Jaroslava Bernáška.

Pan starosta se dotázal Ing. Bernáška, zda přijímá kandidaturu na zastupování Města Adamov na valných hromadách ZTA.

Ing. Bernášek poděkoval za návrh, ale sdělil, že by jeho účast nebyla o důvěře, ale o vypočítavosti, proto odmítá.

Na Ing. Bernáška navázal Jiří Němec, odmítl svoji účast a nepřijal.

V 15:55 starosta vyhlásil 10 minutovou přestávku a vyzval návrhovou komisi, aby předložila návrh dalších kandidátů pro zastupování města na valných hromadách ZTA.

Návrh návrhové komise:

Pan RNDr. Karel Truhlář, citace: „Snažili jsme se najít nějaké řešení, litovali jsme, že nikdo z navržených nepřijal kandidaturu. Nejprve jsme se domluvili, že se zeptáme zastupitelů, jestli by byl někdo ochoten přijmout kandidaturu, pokud toto neprojde, tak už budeme pokračovat s tím, co máme připraveno.“

Pan starosta vyzval přítomné zastupitele k vyjádření. Nikdo z přítomných nereagoval, proto předal slovo opětovně panu RNDr. Karlu Truhlářovi.

Usnesení k bodu 3 dle návrhové komise:

Zastupitelstvo města Adamova revokovalo usnesení z 26. zasedání Zastupitelstva města Adamova, bodu č. 11, které se konalo dne 29.8.2006 s tím, aby se snížil počet zástupců na zasedání na valných hromadách ZTA na 2 členy zastupitelstva, kterými zůstávají stávající členové Miroslav Čuma a Mária Koudelová.

Pro: 8 Proti: 1 Zdržel se: 5

Ad 4) Zásobování teplem Adamov, s.ro.

Rozpravu k tomuto bodu zahájil starosta. Navázal na předchozí zasedání, kdy nebyla dokončena diskuse k záležitosti ZTA Adamov. Požadavkem některých zastupitelů bylo tyto záležitosti řešit veřejně. V minulosti byly učiněny kroky, které nebyly pro město výhodné. Pan starosta, citace: „Aby bylo na nedokončenou diskusi navázáno, aby byly všechny nezodpovězené otázky zodpovězeny, je otevřená tato diskuse. Minule jsme nediskutovali o finanční otázce rekonstrukce CZT, která byla chybně spočítána, otázkou zůstává skutečnost – společenská smlouva. Dopis Synergy ze dne 14.7. byl odpovědí na dopis města ze dne 3.7., který zestylovali paní Koudelová, pan Karásek a místostarosta Čuma. Dopis i odpověď všichni zastupitelé obdrželi.“ Starosta otevřel diskusi.

PaedDr. Věra Hlavsová: „Jak bylo zmíněno, na posledním zasedání byla bouřlivá diskuse. V této diskusi jsem se ptala - Je zásobování teplem v krizi? Aby se toto řešilo na zasedání v období prázdnin. ZTA v současné době není v krizi. Proč tomuto tedy zastupitelstvo věnovalo samostatný bod a proč se tato schůzka koná o prázdninách? Druhý dotaz pro vedení města a zástupce Synergy - dochází k určitému střetu zájmu pana Ing. Poláka, když zastupuje jako jednatel ZTA a jako předseda představenstva společnost Synergu. Nevadí vedení města

tento střet zájmů? A současně bych poprosila Ing. Poláka, aby to nějakým způsobem vysvětlil.“

Pan starosta, citace: „Proč se toto stalo předmětem tohoto jednání? Je to proto, že bylo položeno několik otázek a ty nebyly minulým vedením města zodpovězeny. Chci na ně znát odpovědi. Připouštím, že netrpělivost je větší, než by měla být. Společnost Synerga by měla i k jiným podnikatelským záměrům znát odpověď, aby mohla i ona strategicky plánovat, nemůžeme tuto záležitost odkládat donekonečna.“ Pan starosta dále pokračuje: „Zástupci města p. Karásek, pí Koudelová, a p. místostarosta prosazovali člověka, který zná problematiku tepelného hospodářství, který by hájil zájmy společnosti ZTA, díky tomu, že byly přijaty změny společenské smlouvy, musí k jmenování vyslovit souhlas oba společníci.“ Starosta se nechce vyjadřovat o střetu zájmu Ing. Poláka a předal mu slovo.

Ing. Polák sdělil, že ho mrzí, že zastupitelé cítí střet zájmů. Stěžoval si, že neobdržel žádnou pozvánku na zasedání zastupitelstva. Na otázku podjatosti se vyjadřuje, citace: „Zda-li jsem nebo nejsem podjatý? Není až tak neběžné, že představitelé mají své lidi v orgánech. Málo z vás ví, proč tato funkce byla zvolena. Můj výkon jednatele byl v souvislosti, že jeden z jednatelů může opustit výkon funkce, což se stalo, protože Ing. Blahák podal rezignaci. Došlo ke shodě obou dvou společníků. Může být problematické, aby byl do funkce zvolen člověk, který bude mít důvěru obou dvou stran. Z toho důvodu byli v minulosti jmenováni 2 jednatelé a takové je moje postavení. Nedomnívám se, že bych této společnosti nějak škodil, výkon je bezplatný.“

Dále dodává, že je to činnost trestně právní, takže nese zodpovědnost jako jeden jediný jednatel, citace: „Není možné si dávat do nákladů, co se komu líbí.“ Dále Ing. Polák zodpovídá otázky pana starosty. Citace: „Město Adamov doporučovalo do funkce 2. jednatele - svého kandidáta. Synerga může korigovat, kdo bude druhým jednatelem společnosti ZTA. Odmítli jsme politický nástroj. Chceme obsadit tuto funkci, ale musí to být člověk, který si bude vědom svých povinností. Výběr kandidátů se tedy poněkud zúžil. Bylo vypsáno výběrové řízení výkonného ředitele - do 1.kola se nepřihlásil nikdo, do 2. kola dne 18.2. přišla přihláška Ing. Šurky, následně proběhla schůzka. Vzhledem k tomu, že tento Ing. Šurka nar. 1951, pochází a bydlí v Povážské Bystrici a nikdo jej nezná, je otázkou, zda by jeho zvolení vhodné. Proběhl pohovor o tom, že jeho znalosti a zkušenosti jsou ze slovenského prostředí.“ Ing. Polák rozhodl, že tuto funkci nebudou obsazovat do vyjasnění majetkových vztahů.

Pan starosta odmítl, že nebyl Ing. Polák pozván. Citace: „Byl pozván panem místostarostou osobně.“

Ing. Polák reagoval, citace: „Co není psáno, to není pravda“.

Paní PaedDr. Hlavsovou odpověď ohledně střetu zájmů neuspokojila. Byla nespokojená, že nebyl Ing. Polák pozván oficiálně písemně. Paní Hlavsová má otázku na vedení města: „Byly navrženy na schůzkách ZTA jména, které nebyly řešeny na zastupitelstvu? Jaká jména byla navržena ze strany vedení města?“

Pan starosta reagoval na otázku tím, že zodpověděl, citace: „Do výběrového řízení se přihlásil jen Ing. Šurka.“

Starostu doplnil Ing. Polák, citace: „Konkrétní jméno na funkci jednatele nebylo navrženo.“

Dále Ing. Polák reaguje na předchozí poznámku paní PaedDr. Hlavsové, kdy jí odpověď na střet zájmů nestačila, citace: „Pokud by jednatel konal v rozporu se zákonem, pak by spadl pod střet zájmů se zákonem, což by se tento vztah dal pohlídat, ale je to určitá polemika, a na ni nedokážu teď reagovat. Ohledně odkupu podílů, psal jsem v odpovědi na dopis ze dne 3.7. stanovisko, že naše nabídka na odkup vzešla z určité situace. ZTA nebylo v dobré situaci, která byla řešena po stránce technické a finanční. ZTA chtělo po společnících, aby se k této problematice postavili jako společníci. Město Adamov nemá úmysl investovat jakékoli

prostředky do tepelného hospodářství v průmyslové části, tak proto jsme navrhli tento způsob vyřešení.“

Pan místostarosta reagoval na pozvání Ing. Poláka na zasedání zastupitelstva: „Řekl jsem, že Ing. Poláka moc rád uvidím na zasedání 21.7., kde se bude jednat o ZTA.“

Ing. Bernášek, citace: „Díval jsem se dlouho na záznam, a proto jsem také nepodepsal zápis zastupitelstva. Díval jsem se na to, co jsem řekl a co jsem neřekl. A já teda bohužel musím konstatovat, že když někdo nepochopí, proč se ruší limit 200.000,-, tak ten někdo vůbec nezná funkci zásobování teplem Adamov, jestliže je nejnižší faktura 200.000,-, takže je absurdní se ptát, proč jsme tento limit změnili. To by se valná hromada musela scházet dvakrát do měsíce a ne dvakrát do roka, což je velmi nepraktické. Co se týká změny společenské smlouvy možná mě pan Ing. Polák doplní nebo popře, ale v době, kdy se kupovalo tepelné hospodářství od bývalého Adastu nebo tenkrát to byly ještě Adamovské strojírny, já už nevím, tak nějak to bylo, tak 1.varianta, která byla na stole, byla varianta, že toto tepelné hospodářství odkoupí Teplo Adamov, což je sdružení tří právnických osob - Synerga, Adavak, EVČ Pardubice. Já se přiznám, že jsem u všech jednání nebyl, ten závěr už vyšel beze mě proto, aby se byli zástupci (shora uvedených společností) schopni dohodnout, protože jsem příliš tlačil na pilu. Ve svém projednání bylo, že nebudou kupovat tepelné hospodářství všechny 3 právnické osoby, ale koupí to jedna – ZTA s tím, že se nějakým způsobem změní stanovy, aby zase ta druhá strana, která je společníkem ZTA, bude muset více investovat, pokud nepředpokládá ZTA bylo 100.000,- nebo 200.000,- s.r.o., které provozovalo 3 nebo 4 malé kotelny, takže když se tento způsob podnikání rozvine tímto způsobem, že druhá strana chce mít jistotu. Takže z toho důvodu se měnila společenská smlouva v té části, kdy se tam daly ty dva blokační paragrafy, co se týkají jmenování jednatele a prodeje podílů, to jsou jediné dva paragrafy z té smlouvy, kdy tam došlo ke změně.“

Obrátil se na pana starostu s otázkou, citace: „Co si myslíte, že je větší zlomek: děleno dvěma nebo třemi? Já si myslím, že když si tam tu nerovnost napíšete, tak je jasné, proč se to udělalo a nemá cenu o tom diskutovat. Prostě, když někdo nechápe souvislosti, tak je prostě nechápe. Je to zbytečná ztráta času tohle dále rozvíjet.“

Pan starosta odpověděl, že počítat umí. Dále, že se toto rozhodnutí stalo v roce 2005 a 2006, a že město Adamov nemůže nyní dělat nic. Nemůže jednat s třetí osobou o odprodeji svého obchodního podílu, 52% nemůže nikomu odprodat, je to majoritní rozhodující podíl. Starosta dále zmiňuje, že v době, kdy byl odvolán Ing. Blahák, nebyl členem rady. Poté se opravuje, že chtěl říct pan Fišer. Ing. Blahák nebyl tím, koho si město vyhlédlo a kdo byl do funkce jednatele jmenován. O tomto jmenování pan starosta nemohl rozhodovat. Domnívá se, že v roce 2005-6 byly učiněny neadekvátní ústupky, které se teď městu mstí. Vysvětlení pro něj bylo nedostačující.

O slovo se přihlásil pan Ing. Bernášek, který reagoval na přechnutí starosty (BlahákxFišer) s tím, že starosta nemá pravdu. Ing. Bernášek dále pokračuje, citace: „Společnost měla na začátku 0,5 mil., nyní asi 10 mil. Jednatel a prodej bude o dohodě, což je výhodné. Pokud máte problém, tak prodejte podíl Synerze, já v tom problém nevidím.“

Starosta, citace: „Také v tom problém nevidím, znovu říkám, že byly učiněny kroky v neprospěch města.“

Ing. Bernášek reaguje, citace: „Bylo to ve prospěch města. Vždyť Vám vysvětluji, že kdyby to nekoupilo ZTA se dvěma společníky a spravenými stranami. Pak by to skoupily Adavak, Synerga a EVČ po asi třicetitřech procentech. Pan Polák mě buď doplní nebo vyvrátí. Takže jaký bychom měli vliv? Měli bychom vliv na ZTA, ale v tom by nic nebylo. Měli bychom pouze asi vliv 35%, tahle máme 52%. Pokud tohle nechápete, tak to je moje poslední stanovisko, já se k tomu dál vyjadřovat nebudu, protože když někdo neumí počítat.“

Pan Janás: mluví za občany. S hrůzou se dověděl, že se ZM usneslo na záměru prodat ZTA. Bylo mnoho jednání s občany, než se ZTA založilo, koupila se kotelna od Adastu. Zakládalo

se ZTA s tím, že zůstane vždy většinový podíl ve městě, s tím občané souhlasili. Najednou město chce, aby se prodal podíl Synerze. Podíl města je záměr prodat za 5 mil., což je podle občanů malá částka. Do budoucna bude teplo doživotním médiem, které bude vydělávat. Pan Janás kritizuje, že se občanů zastupitelé nezeptali, že se rozhodli o prodeji. Chce revokovat návrh, aby podíl nebyl prodáván.

Pan starosta reagoval na to, že financování rekonstrukce CZT bylo spočítáno špatně. O změnu obchodního podílu se vyjádřilo hlasováním asi 12 zastupitelů. Ti záměr schválili. Žádné politické uskupení toto neblokovalo. Starosta navrhoval, aby se oddělilo parní hospodářství od tepelného vodního hospodářství, které vytápí sídliště Horku a Ptačinu. Může se stát, že až bude svolána val. hromada ZTA, jednatel oznámí, že je nutné investovat např. Kč 15 mil. do parního hospodářství pro průmyslovou zónu. Takže město bude nuceno dát na investici 52%. A jak se na toto budou občané dívat. Ze všech stran se volá po opravách chodníků atd.. V případě investice do vytápění průmyslu poté nezbudou prostředky na rekonstrukce a opravy ve městě. To se občanům nebude líbit. Proto zastupitelstvo takto rozhodlo. Město Adamov, pokud chce vytápět byty pro občany, tak nechce zisk. Ale podnikatelskému subjektu jde o zisk, jelikož obchodní společnosti jsou za tímto účelem zakládány. Pan starosta zastává názor, že město v min. volebním období mělo postupovat jinak.

PaedDr. Hlavsová konstatuje, že pokud by se zvolili lidé těsně po volbách, kompetentní, kteří byli u zrodu, tak by nám současné vedení nepředložilo tento návrh. Hlavní problémem byla porucha na kotli, která by se měla řešit. Návrh na odprodej ZTA by se neřešil, kdyby s tím zastupitelé souhlasili. Společnosti, které zásobují pitnou vodou mají vyšší ceny než jsou ve městě. Na závěr dodává: „Město by si ZTA mělo nechat ve svém řízení.“

Pan starosta hovoří za vedení, že byl schválen záměr v 11. měsíci 2007, konečné rozhodnutí zatím nepadlo, ani se o tom nehlasovalo, žádný prodej za 5 milionů nepadl. Byl pouze schválen záměr. Další záležitosti se projednávají už půl roku.

Pan Janás doplňuje svoji diskusi s tím, že ceny se stále zvyšují, přenáší se na odběratele, tedy na občany. Apeluje na zastupitelstvo, aby jednalo za lidi, vždyť jsou také odběratelé. Původně byla cena za obsluhu dohodnuta na 17 Kč/GJ, nyní je 34 Kč/GJ. Táže se, proč platí o 100% víc? Na závěr konstatuje, že výroba tepla nikdy nebude ztrátová.

Pan starosta reaguje, citace: „Bude nutné investovat do parního hospodářství pro průmyslové objekty. Pokud dá město finance do parní části, tak se to občanům nijak nepromítne. Účtuje se zvlášť o parní části a zvlášť o teplovodní. Cena zem. plynu stále roste, takže se zdraží i konečný výrobek. Vliv na cenu má i špatně spočítaná rekonstrukce na začátku.“

Pan Páč se také vyjadřuje za občany s tím, že chyba byla v tehdejší koncepci města, kdy se spojilo město s odborníky ze Synergy. Navrhlo se řešení dvou kotlen, což bylo dobré. Dále mu vadí, že jako odborník tu byla jen firma Synerga. Konstatuje, že je vina na Synerze. Pokračuje, citace: „V roce 2004 nám předložila fy Synerga smlouvu, která vypadala strašně, trvalo 6 měsíců než došlo k podpisu. Synerga působila jako nepřítel, nastavila neakceptovatelné podmínky. Pokud se předá podíl Synerze, tak si budou diktovat další podmínky. Peníze na rekonstrukci se měly brát od občanů (myšleno společenství vlastníků).“

Ing. Bernášek se přihlásil o slovo, citace: „Než se začalo stavět, tak tu bylo hodně posudků. Starosta Němec to nedotáhl do konce, proto je to špatně spočítáno. Dodatek podepsal pan starosta Němec. Co se týká odbornosti bylo vypsáno výběrové řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek, kdy se přihlásilo 5 společností, nejlepší byla EVČ. Jestliže tato byla nejlepší, tak jak vypadají ty ostatní, když je tady takový názor na Synergu. Co se týká dvou kotlen, kdyby se nekoupilo od Adastu tepelné hospodářství, hrozilo, že se nebude topit, a také bychom nemohli stavět, v cestě byly původní sítě, bylo by to drahé tyto sítě překonávat.“ Je fascinován, že lidé, kteří neví o teple to kritizují.

Ing. Polák reaguje na napadení fy Synerga panem Páčem. Citace: „Veškeré investice se týkají parního hospodářství anebo části v průmyslovém areálu. Neopravujeme něco, co jsme

postavili. Domnívám se, že část teplovodu funguje. Co se týká ceny, tak si město vyžádalo, aby Synerga doručila ceník. Město Adamov má nejnižší ceny v okolí.“ Dále se vyjádřil k problému s profinancováním, kdy město Adamov navrhlo 5 způsobů. „Návrh č. 2 byl změna kalkulace zvýšením zisku, následně úhrada do města, není doporučeno, zamítnuto.“ Dodává, že nemají zájem něco ničit a drancovat.

Paní Chrástová a pan Vetchý se za DPS přihlásili ke slovu. Citace: „Obyvatelé DPS reklamovali spotřebu. Všichni platí kolem Kč 500,-, ale DPS 550 Kč.“ Pan Vetchý poprosil Ing. Bernáška, zda by neřekl něco k problému.

Ing. Bernášek se vyjadřuje k rozdílu, že bylo objednáno množství 1200GJ, spotřebováno 800GJ, obyvatelé toto reklamovali. Zjistilo se, že vznikl rozdíl 30%. Jednalo se o chybu, která vznikla mezi Synergou a Adavakem. Dodává, že ZTA tuto chybu opraví a doúčtuje, rozdíl je 50Kč/GJ.

Paní Chrástová z DPS je rozhořčená, že důchodci z DPS paradoxně platí nejvíce v okolí za topení. Poté ze zasedání zastupitelstva odešla.

Starosta se vyjadřuje k problému, citace: „Po reklamaci občanů se vyúčtování nechalo překontrolovat. Chyba byla v tom, že se z 3 stala 8. Vyúčtování bylo opraveno, ale už nedošlo k nové objednávce na rok 2007 s opravenými čísly.“

Ing. Reichnet se vyjádřil s tím, že již před 3 týdny se vyúčtování řešilo. Přiznává, že je skutečně chybné. Adamovští v DPS měli skutečně nejdražší topení. Slibuje, že při nejbližším vyúčtování bude vše napraveno.

Pan starosta se opět vrací k otázce parního hospodářství s tím, že to zaplatí podnikatelské subjekty. Příspěvek Ing. Poláka proto považuje za scestný.

Ing. Polák odmítá tvrzení starosty: „Nebavili jsme se o parním hospodářství.“

Paní Koudelová se vyjadřuje k problému: „Budeme žádat změnu společenské smlouvy. Ta jediná může městu pomoci. Protože doteď jsme tam jako jen stážísté nic jiného, i když máme 52% podíl.“

PaedDr. Hlavsová se táže paní Koudelové: „Proč jste nevyřídili změnu společenské smlouvy už dávno, když jste tam byla jako zástupce, neřešila se smlouva, řešil se prodej. To mě překvapuje.“

Paní Koudelová se vyjadřuje k otázce PaedDr. Hlavsové: „Řešilo se hlavně to, aby tam byl za město nějaký jednatel. ZTA a Synerga s tím nesouhlasila, pak na nátlaky Ing. Blahák odešel. Dohodli jsme se na výběrovém řízení výkonného ředitele. Nepřijal se výkonný ředitel. Nedalo se tedy nic měnit. Ing. Blahák jednal ze dne na den, abychom se museli rozhodovat.“

Ing. Bernášek reaguje: „Paní Koudelová nemluví pravdu, protože je neinformovaná nebo přímo lže. Mluvil jsem s panem Ing. Blahákem o tom, že se kotel kupovat bude, informoval pana starostu dopředu. Mě fascinuje slovní spojení jednatel za nás, jednatel za někoho jiného. Je jednatel spol. který jedná za společnost. Synerga a město Adamov jsou společnosti, kteří mají mít jediný cíl – dělat zisk nebo uspokojovat zájmy svých občanů. Synerga by chtěla mít, co největší zisk. Situace vznikla, že pan starosta dal návrh usnesení, aby se prodal podíl dalšímu společníkovi. Nyní říká, že je v nevýhodné situaci. Byli bychom znevýhodněni, kdyby se to prodalo, teď máme 52%, pak bychom měli míň, co bychom potom říkali. Já si připadám jak v Kocourkově, my na jednu stranu chceme prodat, možná by Ing. Polák nějaký milion přihodil. Na druhou stranu nechceme prodat třetí společnosti, protože by to bylo nevýhodné. Byl jen záměr prodat část podílu. Teď má starosta problém se smlouvou. Vyplývá z toho pouze to, že většina neví, o čem mluví, neví co je zásobování teplem.“ Zjistil, že není v zápisech ZTA zapsáno, že by se hlasovalo o nějakém návrhu.

Paní Koudelová navrhuje zrušit debatu.

Pan starosta souhlasí s paní Koudelovou, doplňuje ještě k tomu, co řekl pan Ing. Bernášek, že podepsal dodatek, kde to bylo špatně spočítáno. Citace: „Porovnával jsem svoje výpočty

spolu s pracovní verzí Ing. Bernáška. V ní byly uvedeny chybné výpočty.“ Dále se dotázal, jak ochránilo minulé vedení svoji investici, to je teplovodní tepelné hospodářství.

Ing. Bernášek nechápe o jakou investici se jedná. Říká, že jde o majetek města. Nepostupuje se podle domluvy, má se udělat to, co zastupitelé chtějí, buď prodat nebo ne. Dodává, že ZTA koupilo sousední pozemek vedle kotelny, s tím, že je tam další místo, kde se může zavést alternativní zdroj. Otázka ochrany investic je nyní na stávajícím vedení, investici si ochrání tím, že nezaspí.

PaedDr. Hlavsová doplňuje, že někdo z vedení řekl, že se domlouvá štěpka ze ŠLP Křtiny, že se bude využívat jako alternativní zdroj.

Pan starosta se vrátil k předchozí odpovědi Ing. Bernáška. Sdělil, že je pravdou, že navrhl do ZTA vstup třetího investičního partnera, pokud by se město a Synerga dohodli. V současnosti to však není dle textu společenské smlouvy možné. Tato část návrhu byla změněna. Ostatní jeho návrhy ohledně financování byly přijaty, i když upraveným protinávřhem A. Karáska. Pokračuje, citace: „Na druhou stranu protinávřh pana Karáska byl přijat, byla vyřešena úvěrová politika vůči České spořitelně, která byla nastavena v minulosti nešikovně. Nájmy nestačily na placení úvěrů a půjček včetně úroků. Město Adamov dávalo více prostředků na platby jistin úvěrů a úroků, méně dostávalo z nájmu. To svědčí o tom, že to nebylo dobře spočítáno. Při zpětném propočtu jsme na pracovním jednání zjistili a následně odsouhlasili, že investice oproštěná o dotaci, která nebyla započítána, chybějící částku Kč 900.000 oproti výpočtům z minulosti v neprospěch města. Proto se dělal dodatek k nájemní smlouvě. Tímto bylo 900.000 Kč započítáno do celkového objemu nájmu, který je termínově ohraničen datem 31.12. 2018.“

Starosta ukončil rozpravu k tomuto bodu.

Bod byl projednán bez přijatého usnesení.

Ad 5) Diskuse zastupitelů a občanů

Pan Bezchleba předložil žádost, aby se ulice Osvobození, která je v katastrofálním stavu, opravila. Ročně má platit 1000 Kč za nájem cesty, která patří ŠLP Křtiny. Zástupci ŠLP oznámili, že jsou ochotni jednat a cestu za něco směnit. Proto žádá, aby město jednalo se ŠLP a pozemek vyměnilo. Předložil fotodokumentaci o stavu cesty. Oznámil, že se v současnosti nemá jak dostat k domu, protože je cesta v dezolátním stavu.

Pan Pivoda upřesňuje, že jde o bývalou ul. Pod Dřínovou, která je přičleněna k ulici Osvobození. Dodává, že je to neprůchodné, z toho důvodu, že je to majetkem ŠLP Křtiny. Žádá, aby bylo možné vyjednat problém se ŠLP.

Pan starosta reaguje na stížnosti kolem cesty na ulici Osvobození. Pokud je placeno nájemné, musí protistrana také plnit svoje povinnosti. Tuto záležitost budou řešit společně na pracovním jednání.

PaedDr. Hlavsová reaguje na tento problém, protože ŠLP Křtiny na cestu může instalovat závoru. Navrhuje řešení, citace: „ŠLP má spoustu mezí, které nechce, tak je město vezme do majetku i s cestou důležitou pro občany. Pokud se nenajdou jiné pozemky pro směnu.“

Pan Bezchleba informoval o tom, že ŠLP Křtiny jsou ochotni jednat.

Slečně Hořavové se nelíbí nízká cena, za kterou město prodává určité pozemky. Dále jí vadí, že město prodává pozemek, kde je pomník T. G. Masaryka. Argumentuje, že lidé mají vztah k místu. A vadí jí, že prodávají místo na parkoviště. Chce, aby to město ještě zvážilo. Pokud by pomník byl přesunut na Ptačinu, zajímala by se o tyto návrhy.

Pan starosta upřesňuje, že cenu, za kterou bude pozemek prodán, stanovuje hlasování zastupitelstva. Citace: „Část stráně nad hřbitovem (bývalý školní pozemek) po skončení předmětu péstitelských prací na ZŠ nebyl využit. Pozemek nebyl novou zřizovací listinou předán do správy příspěvkové organizaci. Rada města schválila záměr pronájmu i prodeje. O

pronájem nikdo neprojevil zájem, o prodej projevil zájem pouze jeden zájemce, občan z Brna, který se následující rok bude stěhovat do bytu v objektu bývalé ZUŠ. Cena byla několikanásobně vyšší než v žádosti pana Janáse o odkoupení sousedních pozemků. Dále reagoval na problém se sochou Masaryka. Sdělil, že nebude přemístěna na Ptačinu, ale k budově ZŠ na ul. Komenského. Doplňuje, že v souvislosti s novými normami musí být u bytové zástavby řešeno i dostupné a dostatečné parkování vozidel. Přemístění soch bylo řešeno na jednání příslušných komisí. Všemi komisemi bylo doporučeno sochu T.G.M. přemístit před objekt ZŠ Komenského. V minulosti první prezident dohlížel na žáky školy, nyní po jeho přemístění tak bude činit opětovně.

PaedDr. Hlavsová se na toto téma vyjádřila, že nesouhlasila s prodejem celého okolí. I když chápe, že jsou potřeba odstavné plochy. Souhlasí, že by měla být busta T. G. Masaryka přestěhována před školu. Dále vedení města vytyká, že nebyly řádně vyvěšeny záměry pronájmu pozemku, chybělo označení např. adamovským žargonem, kde se pozemek nachází, aby měli občané představu, jelikož parcelní číslo nic neřekne. Proto se o pronájmu nemohli dozvědět. Nepřeje si, aby Město Adamov prodávalo pozemky, které jsou na rovinách.

Pan starosta se ohradil s tím, že současná rada dala za úkol, aby příslušná lokalita byla doprovázena i textovou částí s popisem dle adamovského slangu a na katastrální mapě vyznačena barevně. Navíc bývalý pozemek pro pěstitelské práce byl inzerován ve zpravodaji. Slečna Hořavová poznamenala, že na úřední desce žádné popisování nebylo, nebyla tam ani mapa.

Pan starosta reagoval: „Kdy jste to tam hledala?“

Paní Hořavová odpověděla, že asi před měsícem.

Pan starosta vysvětluje, že před měsícem to tam býti nemohlo, protože vyhlášení záměru bylo vyvěšeno cca před půl rokem. Sdělil délku zveřejnění dle zákona o obcích.

Ing. Chalíkov chtěl vystoupit k zániku Adamovských strojírén, ale byl nespokojen s dnešním jednáním. Upozornil opětovně na neschopnost vedení města.

PaedDr. Hlavsová zmiňuje, že v minulém období Sokol získal dotace na hřiště, které se postavilo u ZŠ. Konstatuje, že o hřiště je špatně pečováno. Město by mělo dělat údržbu, tak jak dělá údržbu fotbalového hřiště. Chtěla by větší péči pro toto hřiště. Dále, aby mělo Město Adamov jako vlastník dohled, jakým způsobem se údržba provádí. Podle jejího názoru je důležitější oprava schodů k hřišti kvůli bezpečnosti než oprava chodníku. Přeje si, aby bylo toto zváženo.

Pan místostarosta reaguje na opravu schodů k hřišti, kudy chodí každý den. Konstatuje, že se schody budou opravovat, i když ještě neví, kdy přesně. K otázce údržby hřiště si myslí, že by toto měl mít na starosti školník, neboť toto sportoviště má ve správě škola. Dále se ptá PaedDr. Hlavsové, citace: „Chtěl bych se zeptat, co Vám vadí na tom, že se staráme o fotbalové hřiště. Jestli je to proto, že to dělám já nebo, že jsem předseda FK. Vy jste se o hřiště starali taky.“ Dále se PaedDr. Hlavsové ptá: „Ptám se proč jste opravu cesty na ul. Osvozené nenavrhl Vy?“

PaedDr. Hlavsová odpovídá, že jí nevádí, že se ošetřuje fotbalové hřiště. Navrhuje vedení města, aby donutili pana školníka, aby dělal údržbu hřiště. K problematice cesty na ul. Osvozené přiznává, že byly problémy se ŠLP. Návrhy ŠLP byly, že Městu Adamov převede nějaké pozemky do majetku. Ale jednání se ŠLP vždy ztroskotalo, návrh se táhl rok. Žádá vedení města, aby se tento problém už vyřešil.

Pan starosta reaguje s tím, že na situaci školního hřiště paní ředitelku upozorní. Citace: „Kdybychom se vrátili do předminulého volebního období, kdy situace se ŠLP byla na bodu mrazu, tak bychom pochopili, kdo byl příčinou toho, že byla špatná spolupráce. Nakonec stejně na to doplatilo ze svého rozpočtu město Adamov.“

Ing. Bernášek reaguje, citace: „Pane starosto, nevím jestli jste zaregistroval, že jsme se ŠLP řešili skládku. Po cestě, jejíž údržba činila 150.000 Kč ročně, se jezdilo. Tak jestli říkáte, že to byly vztahy na bodu mrazu, tak já si počkám na jarní tání nebo dokonce na léto.“

Pan starosta reaguje, citace: „Určitě byste nám objasnil situaci o sdružování finančních prostředků na cestu. Oznámil nám, kdo všechno sdružoval prostředky. Místo, aby se na tom i nadále podílela ostatní města v okolí nebo podniky, tak prostě to spadlo všechno na bedra Města Adamova. Pokud lžu, tak mě to zkuste vyvrátit.“

Ing. Bernášek reagoval, citace: „Lžete, jestliže si sečtete ty součty, které šly tehdy do tohoto sdružení, tak ty peníze byly úplně jiné, než které patřily Městu Adamov. Byla to jediná možnost, protože nebyly žádné finanční prostředky, kraj v té době ještě nebyl. Ale to je názor proti názoru, protože Adast už neexistuje.“

Pan starosta reaguje a opravuje Ing. Bernáška, že to nebyl Adast, ale Adamovské strojírný. Pokračuje, že v nové smlouvě byly zahrnuty obec Bílovice, Adamovské strojírný Adamov a statutární město Brno, a neví, proč tehdejší vedení smlouvu vypovědělo.

Ing. Bernášek reaguje, že starosta nic neví, že obce přestali platit. Citace: „Smlouva nebyla vypovězena, to lžete. Smlouva, ale nebyla prodloužena.“

Pan Volavý se dotázal paní Koudelové, na to, kolik peněz bude Město Adamov stát Alexandrova rozhledna. Dále se pan Volavý dotazuje pana Čumy na to, co je nového s chodníkem na Opletalově ulici, kdy se začne stavět.

Pan starosta odpovídá za oba zastupitele. Citace: „O Alexandrově rozhledně bude psáno v příštím čísle zpravodaje, bude tam kolik bude platit město, dotace z EU. Fy Miloš Volavý - zámečnictví byla vybrána do výběrového řízení jako možný zhotovitel, ale firma M. Volavý se z řízení neomluvila, nezaslala nabídku. Dnes ráno, na 50.RM byly schváleny zadávací podmínky na zhotovení chodníku na ulici Opletalova. Jednalo se o dlouhodobý proces (projektová dokumentace, stavební povolení, územní řízení), takže chodníček bude do konce roku 2008.“

Pan Volavý konstatuje, že bylo zbytečné zasílat dopis a investovat do známek, pokud zadavatel řekl, že firma Volavý nemusí zasílat, protože nebude vybrána.

PhDr. Budiš, citace: „Každá obec si hlídá vjezd do města. U nás je to bohužel skládka. Zajímalo by mě, kdo je majitelem toho prostoru a čím je to nepořádek. Asi to město bude muset odklidit. Čím dřív tím lépe. Zeptal bych se místostarosty, jak je to s opravami na ul. Jilemnického?“

Pan místostarosta odpověděl, že pozemky při vjezdu jsou část ČD a část SUS. Citace: „Postupně se snažíme odvážet tak, aby to bylo, co nejméně nákladné. Opravy schodišť na ul. Jilemnického budou provedeny na podzim.“

Pan starosta na toto reaguje, že hlína by mohla být odvezena firmou Avus.

Paní Pikartová reaguje, citace: „Začala bych u zastupitelstva. Chodím sem 8 let. Co jsme dnes udělali? Co se týká ZTA, tak jsme z toho mohli udělat diskusní forum, neudělali jsme žádné usnesení. Měli jsme se domluvit, jak dál. Měli jsme občanům říct, že nám dluží Adast peníze. Budou chtít další peníze. Já chci, abychom se zde na něčem dohodli.“ Dále poukázala na vzhled sportoviště Mírová.

Pan starosta se znovu odkázal na odpověď Synergy, který zastupitelé obdrželi. Ten je naprosto vypovídající a určuje další směr vývoje.

Pan místostarosta se vyjádřil ke garážím na sportovišti, kde chce Rybářský svaz postavit klubovnu pro mládež a sádku pstruhů. Čeká se na schválení změn územního plánu. Garáže dodnes slouží jako sklad materiálů.

PaedDr.Hlavsová se táže pana místostarosty, jestli se budou řešit rozbité kachličky u obchodního domu. Pan místostarosta odpovídá, že toto se bude řešit.

Ing. Bernášek uvádí, že pouze upozorňoval, že dochází k porušování stavebního zákona co se týče navezené zeminy u bývalé jídelny.

Pan starosta se brání s tím, že navezení zeminy není považováno za terénní úpravu, takže nedochází k porušování stavebního zákona.

Ing. Bernášek odporuje panu starostovi, že on neblokoval odvoz zeminy od tenisových kurtů.

Pan starosta reagoval, že tyto skutečnosti neřekl, že je zmínil Ing. Bernášek.

Paní Koudelová se dotázala, komu patří podjezd pod tratí směrem na Ptačinu. Upozornila na výtluky. Dále se omluvila z dalšího jednání a opustila zasedání.

Paní Maria Koudelová opustila v 18,20 hod. zasedání zastupitelstva, počet přítomných zastupitelů se snížil na 13 členů.

Bc. Pilát požádal, aby Město Adamov, ZTA a Synerga zpracovali střednědobou strategii rozvoje především z pohledu investic a z pohledu udržení zákazníků. Tento materiál žádá předložit na dalším zasedání. Dále by ho zajímalo, jestli jsou vztahy mezi městem a Synergou, tak napjaté, že není další možná spolupráce. Město a Synerga by měli mít stejný zájem jako dva společníci.

Ing. Polák reaguje s tím, že situace není taková, aby Město Adamov a Synerga jako dva společníci spolu nedokázali vyjít, komunikovat. Konstatoval, že je potřeba ze strany Města Adamova vyjasnit svůj záměr a zájem, do čeho chce investovat.

Pan místostarosta nechce, aby Ing. Polák všechny nedostatky házel na město, město udělalo v mnohém také první kroky.

Paní Marková upozornila na dopis zástupců města ze dne 3.7.2008. V něm jsou obsaženy všechny podněty, které před malou chvílí Bc. Pilát vyjmenoval.

Pan starosta se vyjadřuje ještě k ZTA. V podstatě souhlasí s Ing. Bernáškem v tom, že si mnozí pletou zkratky, a to ZTA a CZT. Dále pokračuje, citace: „Je zarážející, že v době, když ten projekt vznikal, jak říká paní PaedDr. Hlavsová to "Vaše dítě" přicházelo na svět, tak Váš nejbližší spolupracovník, Vaše pravá ruka, tenkrát pan místostarosta Korábek, tak vehementně podporuje v podstatě Vaše myšlenky, Vaše ideje na rekonstrukci CZT jako člen reprezentace města. A posléze, když komunikujete s jednotlivými předsedy společenství, které mají různé snahy a pak zjistíte, že pan Korábek chce zbudovat malou plynovou lokální kotelnu pro svůj bytový dům, tak já, už po tom nevím, co si o tom mám myslet. Jak tedy můžeme přesvědčit ostatní, když Vy jste nedokázal přesvědčit svého nejbližšího spolupracovníka o tom, že tyto kroky jsou správné, a že se město mělo tímto směrem vydat." Dodává, že si přál, aby se o tomto komunikovalo, proto bylo zasedání uspořádáno. Ale domnívá se, že otázky stejně nebyly zodpovězeny, což následně přirovnává ke křišťálové kouli, které by se asi měl zeptat. Rozhovor zakončuje tím, že vina se bude svalovat vždy z minulého vedení na nynější a naopak, což k ničemu nevede.

Ing. Bernášek reaguje, citace: „Je to jednoduché, jestliže pořádně provedeme takové jednání zastupitelstva a hledáme řádný návrh, který je vyargumentovaný, podložený něčím. Takže skutečně to, co říkala paní Pikartová diskuse o ničem. My jsme tady dostali jediný materiál, kterým byla odpověď ze Synergy. Ostatní materiály ze Synergy pro mě nebyly novinkou. Takže, co s tím, mělo by se říct. A vy pane starosto říkáte, že jsem to špatně nastavil. My jsme jako město investovali do ZTA půl milionu. Ale teď tady máme společnost, která za to chce dat 5 milionů, podle mě je to za tu dobu de facto desetinásobné zvýšení investice. Co je na tom špatného? Tak to prostě prodeje, to je úplně jednoduché, a budeme mít 4,5 milionu čistého zisku, jestli občané proto budou, tak to nemá chybu. Jsou to dobře zhodnocené peníze. Ale já si myslím, že je to špatně, protože to vznikalo úplně pro něco jiného. Vznikalo to za velkých problémů, velkých potíží. Ať se nehádáme o koruny, řekněme si, co Město chce. Je jedno jestli je tam Bernášek nebo není, nebo je tam kdokoli jiný, to vám nebrání, vy jste kompetentní, abyste přednesli návrh, abyste projednali s panem Ing. Polákem budoucí koncepci. Já chápu, že když mu někdo řekne vyzadit koncepci, takže když v tomto stavu neví, co ten druhý chce, tak koncepci dělat nebude. To prostě nejde. Každý člověk ví, že se takhle

jednat nedá." Dále souhlasí s tím, co řekl Bc. Pilát, že je to o spolupráci dvou společníků. Reaguje na pana Páče, citace: „Myslím si, že to, co říkal pan Páč je pitomost, pan Páč neví o čem mluví, když se vyjadřoval ke společnosti Synerga. Jestliže jsme na valné hromadě nic nechtěli, o ničem jsme nehlasovali, tak jsme nemohli nic získat. To je logické, nepožádáš nedostaneš."

Paní Pikartová se přihlásila o slovo, citace: „Já bych chtěla jenom krátce reagovat na pana Ing. Bernáška. Pane Bernášek, už o tom mluvila paní Marková, 3.7. bylo Synerze poslán dopis se všemi požadavky.“

Ing. Bernášek reagoval, že Synerga odpověděla na půlku, ale koncepce se nedá udělat za čtrnáct dní.

Paní Pikartová na to reaguje, že tedy mohli říct, že udělají koncepci třeba do konce října. Poté se omluvila z dalšího průběhu zasedání.

Paní Naděžda Pikartová opustila v 18,45 hod. zasedání zastupitelstva, počet přítomných zastupitelů se snížil na 12 členů.

Pan starosta opětovně sdělil, že zastupitelstvo bylo svoláno proto, že chce znát odpovědi na otázky, které byly v minulosti položeny. Bohužel vysvětlující odpověď nedostal. Opakuje, že došlo k rozhodnutí na valných hromadách, které Město Adamov poškodilo. Dále, že bylo chybně nastaveno financování rekonstrukce CZT.

Ing. Bernášek reaguje na pana starosty, citace: „Pane starosto vy jste ekonom, ale bohužel neumíte počítat, to říkám já.“

Pan starosta odvětil, citace: „Vy jste elektrikář, ale počítat neumíte rovněž.“

Ing. Bernášek dále kritizoval pana starostu v tom, že tuto věc nechápe a nechce pochopit. Označil ho za demagoga většího než je sám.

Starosta poděkoval všem za pozornost, popřál všem pěknou dovolenou a ukončil diskusi.

Ad 6) Závěr

Pan starosta poděkoval zastupitelům za účast a ukončil zasedání zastupitelstva v 18:50 hodin.

Starosta Jiří Němec

Ověřovatelé zápisu:

PaedDr. Věra Hlavsová

Hana Marková

Naděžda Pikartová

Miroslav Čuma

Stanislav Korábek