

Zápis z 23. zasedání Zastupitelstva města Adamova konaného dne 28. 1. 2009 v 15:30 hodin na Městském úřadě v Adamově

Přítomni: Jiří Němec – starosta , Miroslav Čuma – místostarosta, RNDr. Karel Truhlář, Hana Marková, Naděžda Pikartová, Mgr. Jana Burianová, Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc., PaedDr. Věra Hlavsová, Ing. Jaroslav Bernášek, Bc. Roman Pilát, Stanislav Korábek, PhDr. Jaroslav Budiš, Mária Koudelová, Tomáš Střelec,

Zapsala: Marie Škvařilová, DiS.

Omluven: Vít Dáňa

Pozdní příchod: PaedDr. Věra Hlavsová, Naděžda Pikartová

Hosté a občané: dle presenční listiny

Ad 1) Zahájení

Pan starosta zahájil 23. zasedání Zastupitelstva města Adamova v 15.30 hodin. Konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno včas a v souladu se zákonem o obcích. Dále sdělil, že je přítomno 12 členů Zastupitelstva města Adamova, což je nadpoloviční většina všech členů Zastupitelstva města Adamova a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Pan starosta uvedl, že zápis z 22. zasedání Zastupitelstva města Adamova je uložen u paní tajemnice a že zápis byl podepsán všemi ověřovateli, ale že PaedDr. Věra Hlavsová oparagovala všechny stránky, ale nepodepsala se na poslední straně zápisu do řádku.

V 15:35 se na zasedání Zastupitelstva města Adamova se dostavila paní Naděžda Pikartová a PaedDr. Věra Hlavsová, počet zastupitelů se zvýšil na 14.

Pan starosta se zeptal, zda má někdo ze zastupitelů k tomuto zápisu výhrady.

O slovo se přihlásil ing. Jaroslav Bernášek a řekl, že v zápise není uvedeno, že ho paní Pikartová na minulém zasedání Zastupitelstva města Adamova napadla, že shodil její dceru ze schodů a dle jeho názoru to zakládá podezření na trestný čin pomluvy. V zápise to není uvedené a takže chce, aby byl zápis tímto způsobem doplněn.

Pan starosta se zeptal, zda pan ing. Jaroslav Bernášek chce o této skutečnosti nechat hlasovat.

Pan ing. Bernášek odpověděl, že o tom hlasovat nechce, jen chce aby tato skutečnost byla do zápisu doplněna. Pan starosta ho ujistil, že jeho výtky bude v zápisu uvedena.

Pan starosta se zeptal, zda má ještě někdo nějakou připomínku, či podnět k zápisu z 22. zasedání Zastupitelstva města Adamova. Nikdo z přítomných nevznesl žádné další připomínky.

Pan starosta nechal určit návrhovou komisi a ověřovatele zápisu.

Zastupitelstvo města Adamova určilo návrhovou komisi v následujícím složení:

Volba pro město	Ing. Jaroslav Bernášek	
Sdružení nezávislých kandidátů	Bc. Roman Pilát	
KSČM	Mária Koudelová	
ČSSD	nenavrhuje	
ODS	RNDr. Karel Truhlář	
SNK – Šance pro Adamov	Miroslav Čuma	
KDU-ČSL	nenavrhuje	
Pro: 14	Proti: 0	Zdržel se: 0

V 15:40 opustila zasedání Zastupitelstva města Adamova PeaDr. Věra Hlasová, počet zastupitelů se snížil na 13.

Zastupitelstvo města Adamova určilo ověřovatele zápisu v následujícím složení:

Volba pro město Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc.

Sdružení nezávislých kandidátů Mgr. Jana Burianová

KSČM Hana Marková

ČSSD Naděžda Pikartová

ODS nenavrhuje

SNK – Šance pro Adamov Tomáš Střelec

KDU-ČSL Stanislav Korábek

Pro: 13 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

V 16:44 se vrátila na zasedání Zastupitelstva města Adamova PeaDr. Věra Hlavsová, počet zastupitelů se zvýšil na 14.

Původní program:

- 1) Zahájení
- 2) Kontrola úkolů
 - a) úkoly zastupitelů
 - b) připomínky občanů
- 3) Návrh rozpočtu na rok 2009
- 4) Žádost firmy EKOSTAV Líšeň o prominutí nebo zmírnění smluvní pokuty
- 5) Dodatek č. 1 k vnitřnímu předpisu č. 13/2007
- 6) Vydání Změny ÚP města Adamova
- 7) Zápis z jednání výboru č. 07KV – poř.č. 03/2008
- 8) Zápis z jednání výboru č. 08KV – poř.č. 03/2008
- 9) Diskuse občanů a zastupitelů
- 10) Závěr

Pro: **Proti:** **Zdržel se:**

Vzhledem k tomu, že byl přijat protinávrh programu o původním programu se nehlasovalo.

Protinávrh usnesení: Jiří Němec navrhl následující změnu programu jednání zastupitelstva :

- 1) Zahájení
- 2) Kontrola úkolů
 - a) úkoly zastupitelů
 - b) připomínky občanů
- 3) Uvedení na pravou míru informací o financování akce Alexandrova rozhledna – požadavek Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc.
- 4) Žádost firmy EKOSTAV Líšeň o prominutí nebo zmírnění smluvní pokuty
- 5) Odměny neuvolněným členům zastupitelstva – požadavek Bc. Libuše Špačková (přijetí příslušné sbírky zákonů – 26.1.2009)
- 6) Návrh rozpočtu na rok 2009
- 7) Dodatek č. 1 k vnitřnímu předpisu č. 13/2007
- 8) Vydání Změny ÚP města Adamova

9) Zápis z jednání výboru č. 07KV-poř.č. 03/2008

10) Zápis z jednání výboru č. 08KV-poř.č. 04/2008

11) Projednání žádosti o poskytnutí finanční podpory z IOP – výzvy na Czech POINT – požadavek Bc. Libuše Špačková (přijetí materiálů v týdnu 4/2009)

12) Diskuse zastupitelů a občanů

13) Závěr

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 0

Ad 2) Kontrola úkolů

- a) úkoly zastupitelů
- b) připomínky občanů

Tajemnice Bc. Špačková přednesla plnění úkolů tak jak byly zaslány zastupitelům v písemné podobě. Ke způsobu plnění nebyly vzneseny žádné připomínky.

Ad 3) Uvedení na pravou míru informací o financování akce Alexandrova rozhledna –

Protinávrh Doc. - Ing. Rudolf Rybář, CSc.

Pan starosta vyzval Doc. Ing. Rudolfa Rybáře, CSc., aby přednesl svůj protinávrh.

Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. uvedl: „ Vážení pane starosto vy jste na posledním zasedání Zastupitelstva města Adamova sám avízoval, že tato záležitost bude projednána a udělal jste to i prostřednictvím internetu a když jsem obdržel program tohoto zastupitelstva, tak tento bod tam nebyl. Je to bod pro mě velice důležitý, protože jsou to první evropské peníze, které do Adamova dorazily a máme více méně už tři měsíce po termínu, kdy jsme měli možnost kochat se pohledem z Alexandrovky, nicméně stále vyvstávají nové a nové problémy, některé věci jsem si ověřoval, když jsem se podíval na výběrové komise, které byly sestavovány v souvislosti, ať už s výběrem projektové dokumentace, prvního výběrového řízení, druhého výběrového řízení, stále tam figurovaly jedny a tytéž osoby byl jste to vy, pan místostarosta, pan Ševčík, paní Mašková a paní bakalářka Kolářová, nikdo jiný. Vyvedlo mě silně z míry na poslední radě města, že hodně po termínu, ten byl 15. října, jste na dostavbu chtěl, aby ve výběrové komisi byla celá rada města, což jsem Vám samozřejmě pane starosto odmítl. Takže já nechávám prostor ostatním lidem, ať se vyjádří. Já mám teď tady dezinformace od pana místostarosty, kde neustále měnil cenu té které položky, jednou to byla položka za železo, podruhé to byla položka za železo plus zámečnické práce a tak dále. Dále to byly tři rozpočty, které se měnily, měli jsme celkem tři rozpočty a jen jednu projektovou dokumentaci, jak je to možné? Domnívám se, že odpovědnou osobou je pan místostarosta, takže především ten by nám měl konečně říct o jaké částky tam konkrétně šlo, eventuálně pokud se k tomu budou chtít vyjádřit další zastupitelé mají prostor.“

Pan starosta uvedl, že v tuto chvíli byl přímo i nepřímo vyzván pan místostarosta, aby se k tomu vyjádřil.

Pan místostarosta uvedl, že: „ Než přejdu k tomuto,tak jsem chtěl jen říct, že na předposlední radě jsem navrhl, aby členy nové výběrové komise byly radní, s čím jste souhlasil i vy, to Vám řekly na poslední radě i Mgr. Burianová a paní Marková. Vy jste se pak vzdal toho práva být v této komisi, takže já jsem chtěl, aby tam byli členové rady, aby zase nedošlo k nějakému napadání a tak dál.“

Pan místostarosta předložil zastupitelům dvě tabulky – souhrnný rozpočet projektu a uvedl, že si nachystal čísla, které uvedou proč se to měnilo, předložil tabulky, kde jsou uvedeny skutečné náklady na opravu Alexandrovy rozhledny ve výši 4.652 537,6,- korun a rozpočet, který byl předložen v žádosti o dotaci 3 369 040,- korun. Uvedl, že ve zpravodaji bylo uvedeno v jaké původní výšce Alexandrova rozhledna byla a byl tam uvedený konečný hrubý rozpočet 1,5 mil. korun. Uvedl také, že když se o možnosti opravy Alexandrovy rozhledny

začalo uvažovat, tak se ptal všech, zda souhlasí s tím, aby se Alexandrova rozhledna zvedla, aby byl lepší rozhled.

Pan starosta přerušil pana místostarostu, s tím aby upozornil ostatní zastupitele na to, že je zde občan, který si asi pro své účely pořizuje videozáznam. Dále řekl, že si nepřeje jako fyzická osoba Jiří Němec, aby byl na jeho videozáznamu natočen. a vyzval zastupitele aby se vyjádřili k tomu, zda s tím problémem mají nebo nemají.

Uvedl, také že když pořizovala videozáznam společnost Able agency, tak proto bylo přijato usnesení a rozhodlo se, že pro potřeby společnosti Able agency videozáznam bude pořizován a v jednacím řádu není žádná poznámka o tom, že by město Adamova videozáznam ze zasedání Zastupitelstva města Adamova pořizovalo. Řekl, že požádal pana Volavého, aby veškeré jeho diskusní příspěvky nebyly natáčeny a je povinen tuto skutečnost oznámit ostatním zastupitelům zda chtějí nebo nechťejí být zvěčněni na těchto materiálech.

O slovo se přihlásila PeadDr. Věra Hlavsová a řekla : „, Já za svoji osobu souhlasím, aby byl záznam pořizován a nestydím se a dále bych se zeptala proč už videozáznam není pořizovaný?“

Pan starosta na to odpověděl : „, Zastupitelstvo města Adamova rozhodlo, že v rámci schvalování nového jednacího řádu nebude pořizován videozáznam, pak přišla žádost společnosti Able agency pana Bc. Romana Piláta, s tím, že on by pro prezentaci svých webových stránek každý průběh zasedání natáčel a potom jednotlivé sekvence pouštěl veřejnosti na stránkách té dané společnosti a s tímto zastupitelstvo hlasováním souhlasilo a přijalo toto usnesení. Já jsem do dnešního dne žádnou žádost ani právnické ani fyzické osoby o natáčení Zastupitelstva města Adamova nezaznamenal, proto jsem ji nezahrnul na program dnešního zastupitelstva, abychom o této skutečnosti hlasovali, proto já znovu říkám, je to čistě můj požadavek fyzické osoby Jiřího Němce, který nechce být zaznamenán na žádných materiálech jak audio tak video, které by mohly potom být sestříhány a někde umístěny v neprospěch mé osoby, proto jsem pana Volavého požádal v případě, když budu já hovořit, aby byla kamera vypnuta. On mi to ústně přislíbil, nevím jestli svůj slib dokáže dodržet nebo ne a proto jsme považoval za vhodné Vás o tom informovat. Někdo třeba s tím má problémy, někdo ne.“

O slovo se přihlásil Ing. Jaroslav Bernášek cituji: „, Pane Jiří Němče, ptám se jste zde jako fyzická osoba nebo jako starosta? Pokud jste zde jako fyzická osoba, tak nevím jak budete hlasovat, jestliže jste zde jako starosta, tak byste měl být zodpovědný za to co tady říkáte a vzít za to co tady říkáte svou odpovědnost. Já osobně nemám problém s tím, když mě natáčí kdokoli ať už Franta nebo Petr nebo Miloš, je mi to jedno a za svými slovy si stojím. To že se někdo bojí záznamu je signifikantní.“

Pan starosta na to reagoval slovy. „, Já se záznamu nebojím, nicméně nejsem tak fotogenický jako vy.“

O slovo se přihlásil Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. řekl „, Já se obávám, že to není o fotogeničnosti, nejsme tady pro krásu, ale jsme tady pro jiné věci, já s tím problémem nemám a zkušenost mě utvrdila v tom, že ten videozáznam z těch zastupitelstev je důležitý, docházelo tady k tomu, že byla řečena slova, která byla v zápětí popřena a neobjevila se ani v zápise, jsou v současné době ještě na internetu a sám jste je ještě nedávno popřel, takže já jsem proto, aby se záznamy dělaly, myslím že občané mají právo, aby věděli to co se tady projednává.“

Pan starosta na to reagoval slovy, že jde o to jak se k tomu občané dostanou.

Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. řekl: „, Nevím jaký má pan Volavý záměr jako občan, ale zřejmě v dnešní době máme takové informační technologie , že to může umístit na internet.“

Slovo dostala paní Mária Koudelová, která nesouhlasí s tím, aby ji někdo natáčel a uvedla, že občané mohou na zastupitelstvo přijít vyslechnout co se tady probírá.

O slovo se přihlásil Ing. Jaroslav Bernášek a řekl: „, Já jsem chtěl říct to co tady říkal pan docent Rybář, ale v tom případě se ptám paní předsedkyně finančního výboru, když máme

takový zájem, aby nám sem chodili občané, proč neděláme zastupitelstva na Ptačině, tak jak to bylo v minulém volebním období a proč se vymlouváme na to, že tady máme materiály a ty materiály se nám tady ještě nikdy neobjevily. Takže Váš postoj a postoj koalice ve Vašem případě KSČM a ODS je signifikantní a já vám k tomu gratuluji.“

O slovo se přihlásil PhDr. Jaroslav Budiš a řekl, že se záznamu nebojí, ale kdo bude garantovat, že záznam bude opravdu takový jaký byl ve skutečnosti, protože možnosti zneužití jsou a možnost sestřihání je, takže by bylo potřeba zajistit pravdivost toho záznamu. Pan starosta k tomu dodal, že se za svůj názor nestydí a že není jeho zvykem, že by jeden týden tvrdil něco a druhý týden tvrdil něco jiného ale má stejné obavy, aby byla zajištěna důvěryhodnost a proto si myslí, že pokud zde občan chce natáčet a soukromně si založit nějakou videotéku zasedání Zastupitelstva města Adamova, měl by o to písemně požádat a náš kolektivní orgán nechť prostou většinou rozhodne, jestli ten záznam bude pořizován či nebude pořizován.

O slovo se přihlásil pan Volavý a řekl: „Mrzí mě že si někdo myslí, že by bylo potřeba zneužívat záznamy k nějakým účelům, vždyť všechno co tady zazní bude v zápise, tak čeho se bojíte. Ta kamera je tady jen proto, protože při hlasování nestíhám zapsat kdo za co hlasuje, chtěl jsem si to jednoduše švenkem nahrát do kamery, to je vše. Poté, co jste mě zde, pane starosto, tady takhle bedlivě vytkl, samozřejmě budu obezřetnější a natočím toho víc. Jinak tradičně nemáte pravdu v tom že nelžete, já osobně jsem Vás tady vychytil dvakrát při přímé lži. Děkuji.“

Pan starosta se zeptal pana Volavého při jaké lži to bylo?

Pan Volavý řekl: „První lež byla ta, když jste tvrdil, že jste nebyl v komisi pro výběr Alexandrový rozhledny, takže jsem Vám citoval 34. schůzi Rady města Adamova a druhá byla, když jsem řekl, že jste na pana ing. Chalíkova, čestného občana, chtěl povolát strážníka městské policie, tak jste to zapřel jak Krista na kříži, to není pravda, prostě jste vyhrožoval, že ho necháte vyvést, jistě si všichni vzpomenou.“

Pan starosta k řekl, že v prvním případě si nejspíš nerozuměli, protože tvrdil, že není předsedou komise, ale jen jeho členem a k druhému případu dodal, že pan ing. Chalikov se mu na dalším zasedání zastupitelstva veřejně omluvil, že mu neurvale skákal do řeči .

O slovo se přihlásil pan místostarosta a uvedl, že mu nevadí, když ho někdo natáčí, ale vadí mu, že ho natáčí pan Volavý. Řekl, že si nepřeje aby měl pan Volavý cokoli s jeho osobou.

Paní Mária Koudelová navrhl, aby zastupitelstvo hlasovalo o tom zda souhlasí s natáčením.

Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. uvedl: „Myslím, že je to určitý projev demokracie, takže bych chtěl, aby pan Volavý to hlasování natáčel. Tohle hlasování je poslední hlasování, když mu to nepovolíte, lidé to budou vidět kdo mu to nepovolil, poslední hlasování zda souhlasíte s tím zda natáčet může nebo nemůže.“

Pan Volavý uvedl, že jednací řád jasně hovoří, co se ze zasedání pořizuje a hovoří o zápisu, jestli jsme v demokratickém státě, takže když to není zakázané, tak je to pochopitelně dovolené a pokud má pan starosta jiný názor, navrhl at' nechá hlasovat, aby bylo zřejmé, která strana nebo hnutí nechce, aby se občané dozvěděli pravdu.

Paní Naděžda Pikartová vznesla dotaz na paní tajemnici Bc. Špačkovou, zda vše, co tady probíhá je v souladu s jednacím řádem Zastupitelstva města Adamova.

Bc. Špačková uvedla, že jednací řád neřeší zda nahrávání ano nebo ne, jednací řád řeší, co musí být dodrženo při jednání a v zápise, v ostatních případech by mělo rozhodovat zastupitelstvo svým usnesením anebo podle jednacího řádu může pořádkovým opatřením rozhodnout předsedající.

Pan starosta před hlasování uvedl, že když záznam bude pořizovat firma Able agency, tak s tím problém nemá, ale má problém s tím, když to bude pořizovat pan Volavý, protože je toho názoru, že by mohlo dojít k zneužití tohoto záznamu a poté nechal hlasovat o usnesení, které navrhl pan ing. Bernášek:

Zastupitelstvo města Adamova souhlasí, aby záznam z jeho jednání mohl být pořizován kýmkoli a to audio nebo video prostředky.

Pro: 7 Proti: 6 Zdržel se: 1

Usnesení nebylo přijato.

Pan starosta poděkoval zastupitelům za hlasování a předtím než předal slovo panu místostarostovi, tak je vyzval, aby si utřídili svoje myšlenky, protože je skutečně prioritou města Adamova Alexandrovu rozhlednu dokončit, protože některé iniciativy některých zastupitelů signalizují, že tomu tak není.

O slovo se přihlásil ing. Bernášek a uvedl, že se zúčastnil společně s panem starostou a místostarostou jednání s panem JUDr. Vlastimilem Špačkem, kde se řešil problém smlouvy, domluvili se s panem starostou a místostarostou, že budou nějakým způsobem spolupracovat, dohodli se na postupu, jakým se bude postupovat vůči firmě EKOSTAV, vzhledem k tomu, že dlouhodobě neplnila smluvní závazky, že hrozilo nebezpečí, že tu smlouvu vůbec nenaplní a že hrozilo nebezpečí, že tu dotaci neseženeme. Uvedl, že diskuse, tak jak tam proběhla byla velmi efektivní a postup, který byl stanoven na této diskusi a postup, který byl uveden v životním, že Rada města Adamova schválila dohodu o ukončení. Takže když se zde říká, že zpochybňuje tak se ho to velmi dotýká. Dále uvedl: „Všechnu snahu co tady vyvíjím, činím hlavně proto, aby se Alexandrovka dostavěla a aby rozpočty byly čisté. Takže omlouvám se panu Čumovi, ale pane starosto, začal jste si. Já jsem dostal od pana Čumy čtyři návrhy rozpočtu, první kopie byla kopie, kterou zpracoval pan Suk, ale bohužel měla od pana Ševčíka zakrytá čísla, poté mi dal pan Čuma návrh rozpočtu, je to nabídka, kterou zpracoval a podepsal ing. Suk, je tam výsledná cena, ke které se později dostaneme, ten návrh rozpočtu je návrh a návrh v nabídce se nedá víceméně zpochybňovat. Poté mě dal pan Čuma další dvě sestavy rozpočtu, ta první sestava byl rozpočet, který byl použit pro žádost o dotaci v celkové výši včetně daně 2 849 760 korun a druhá tabulka byl rozpočet, který byl použit pro výběrové řízení a výsledná cena je 3 389 848 korun. Je tady 500.tis korun rozdíl v železe, díky tomu, že jsem si přepočítal schody, tak jsem se u vřetenových schodů dostal na 2 tuny a ne na 4 tuny železa, jak je uvedeno v rozpočtu, to jsem si vypočítal sám a díky tomu, že jsem si přepočítal výši schodů, které jsou postavené, tak jsem se nedostal na 1,8 tuny, ale na tunu železa a když to přepočítám na peníze, které jsou uvedeny v rozpočtu, tak se dostávám k částce 500. tis.korun a vy tady pane starosto budete říkat, že tady nikdo nechce Alexandrovku postavit, vždyť je to šílený rozdíl. Děkuji“

Pan starosta na to reagoval slovy, že nikoho nejmenoval, že jsou jen určité signály.

O slovo se přihlásil pan Dalibor Kvapilík a opravil pana Ing. Bernáška v tom, že pan Suk není inženýr jak předtím avízoval, uvedl že má vystudovanou stavební průmyslovku.

Ke slovu se přihlásil pan místostarosta a začal vysvětlovat tabulky, uvedl že první tabulka vysvětluje částku 2 326 552 korun, což byla stavba, technologie a vedlejší rozpočtové náklady.

Vedlejší rozpočtové náklady jsou náklady, které jsou povinné při žádosti o evropské peníze a ostatní náklady, které jsou součástí žádosti o dotaci. Související vybavení spočívá v navigačním systému to jsou turistické značky, které Vás navedou odkudkoliv, rozhledové tabule, doprovodné vybavení jsou to dubové lavice po cestě vedoucí k Alexandrovce a u Alexandrovky budou pak i stoly, ostatní náklady: projektová dokumentace, projektová dokumentace, kterou vypracovala firma RENARDS a byla přiložena k žádosti o dotaci, nezbytné poradenství jsou smlouvy na základě, kterých jsou školení pracovníci ekonomického odboru, je provedeno výběrové řízení, povinná publicita: zveřejnění potřebných informací, slavnostní otevření Alexandrovky rozhledny, tisk propagačních materiálů, vydání turistických známek, které budou rozdávány bezplatně, mapy, informační tabule, pamětní deska, drobné propagační předměty a placená inzerce k otevření rozhledny a posledním je inženýring bez

stavebního a evropského dozoru, to je smlouva s firmou RENARDS na vypracování závěrečné monitorovací zprávy, žádosti o dotaci z peněz z Evropské Unie která je ve výši 2.773 tis.korun.

Dále uvedl, že Alexandrova rozhledna byla vyhodnocena jako nejlepší projekt ve své kategorii a to znamená větší přísun turistů pro město Adamov.

Ke slovu se přihlásil ing. Jaroslav Bernášek a uvedl, že se zde bavíme o rozpočtech, s tím že první je tedy pro podání žádosti o dotaci a druhý rozpočet je rozpočet na základě kterého byla nabídka firmy EKOSTAV. Oddíl 767 konstrukce zámečnické položka 767 – 01, uvedl, že u položky 761 – 01 vnější schodiště točité je v prvním rozpočtu 1700 kg a v druhém rozpočtu 1813 kg. Na základě toho se pokoušel zopakovat si svoje znalosti ze stavební průmyslovky a dostal se na 1000 kg.

Další zarážející položkou je položka 767 - 02 Vnitřní vřetenové ocelové schodiště včetně zábradlí je v prvním rozpočtu 1900 kg a v druhém rozpočtu 4303,30kg, po svých počtech se dostal na 2,2 tuny a proto chce vědět, proč projektant tímto výrazným způsobem korigoval tyto dvě položky, je to půl milionu rozdíl. Uvedl, že by rád viděl výkres, kusovník a váhy, protože si myslí, že 4 tuny by se tam do toho ani nevlezly.

Dále se ke slovu přihlásila PeadDr. Věra Hlavsová a vznesla dotaz směrem k panu místostarostovi a chtěla vědět jaká částka je dotace a jaká částka se bude platit z vlastních zdrojů.

Pan místostarosta uvedl, že tyto částky shrne na konci.

Pan starosta předal slovo panu Ing.Daliboru Kvapilíkovi.

Pan Kvapilík krátce představil svůj profesní životopis a uvedl že od roku 1990 se ve stavební průmyslu pohybuje soukromě. Uvedl, že je zde především proto, aby se pokusil odpovědět zastupitelům, na pár otázek a aby se pokusil obhájit činnost, která neprobíhá v očích některých zastupitelů transparentně a korektně s tím, že by rád také položil zastupitelům několik otázek.

Řekl, že tahle zakázka pro něj nebyla prioritní a celou záležitost svěřil panu Sukovi, který je občanem Adamova. Dále vysvětlil svoji vazbu na město Adamov, uvedl, že pan Suk je manželem jeho sestřenice a jeho prarodiče bydleli v Adamově na Kolonce a to byl jeden z motivů, proč se do této zakázky nechal, dle jeho pohledu navést. V době kdy se dělala zakázka, tak pan Suk dělal přípravu na základě projektové dokumentace, kde součástí byly i některé výkresy, přesně neví jaké výkresy to byly, tak proto také chtěl, aby zde pan Suk byl. Pokud se týká točivého schodiště o kterém mluvil pan ing. Bernášek, bývá často zvykem, že v projektových pracích jsou zakresleny, různě podrobně konstrukce. Stavební rozpočet se skládá z několika hlav. Hlava jedna jsou inženýrské činnosti, projektové práce atd., hlava dva a hlava tři jsou stavební práce a provozní soubory, uvedl že z jejich strany oceňovali kompletní stavební práce, ani ne stavební soubory, ani umělecká díla. A položil otázku směřující na zastupitele, zda je ta soutěž průhledná nebo zmanipulovaná? Prohlásil, že pana místostarosty viděl poprvé 30.6.2008 při podpisu smlouvy, takže by bylo zvláštní kdyby se toho člověka snažil poplatit, uvedl, že je to špinavá pomluva.

Pokud se týká ocelových konstrukcí, tak si myslí že vznikl jakýsi detail těch ocelových konstrukcí, měl zprávy, že jsou navrženy tak, že by to udrželo i tu lokomotivu, kdyby to ta rozhledna dole vydržela, protože jestliže někdo navrhne v středovém trupu, která v podstatě nic nenese, silný 10 mm, tzv. slzičkový plech, byla to zásadní chyba.

Uvedl, že jsou firma malá, která kromě přípravy musí dělat i výrobu, která je živí. Pokud se týká venkovních schodů, tak v první verzi se to udělalo podle projektové dokumentace a dopadlo to tak, že se to tam nedalo namontovat, protože ten projekt řešil něco, co se ve skutečnosti nedalo namontovat, především vina těch schodů je na člověku, který za to vzal odpovědnost, protože technický dozor investora pan Ševčík si vymínil, že chce, aby projektovou dokumentaci zpracoval člověk, který má autorizaci statika ocelových konstrukcí,

což on nemá, nicméně mu tvrdil že ta jeho autorizace inženýra pozemních staveb je na to aby přeprojektoval sám toto schodiště naprosto dostačující, nicméně ze strany pana Ševčíka byl jednoznačný postoj. V tuto chvíli je to přepracované. Snažil se nastínit některé problémy, technické realizace stavby.

Vstupní schodiště bylo navrženo tak jako by to byl nějaký okál a na základě jeho doporučení a po dohodě s panem Ševčíkem se to změnilo, tak, aby to mělo nějaké proporce a nikde se to neúčtovalo. Co se týká ceny, tak jsou zde napadány, v první řadě soutěž zda byla či nebyla průhledná, pokud ví tak jsou veřejné soutěže, užší veřejné soutěže a zadání uvolneru, zadání uvolneru by se nestalo, užší veřejná soutěž, bývá zvykem, že si to investor dělá sám nebo firmy dohodí tzv. křoví, a může říct, že tady k ničemu takovému nedošlo. Co se týká jeho firmy, dříve v Adamově pracovala hodně v Adastu a odtud také zná pana Ševčíka, pana Čumu nezná vůbec, až od podpisu smlouvy, snad jen z doslechu od pana Suka, se kterým hrál fotbal. Uvedl, že se ho velmi dotkl článek, který vyšel v Blanenském deníku.

Ing. Kvapilík promluvil k Ing. Bernáškoví a uvedl, že po článku, který vyšel v Blanenském deníku, kde ho pan ing. Bernášek obviňuje z dávání úplatku, který se ho mimo jiné velmi dotkl a v rámci jeho vnitřního rozhodnutí, se rozhodl, že tu stavbu nebude dokončovat.

Dále uvedl na adresu ing. Bernáška, že z doby, když byl v Adamově starosta, tak pro město nepracoval a ani se o to neucházel, nicméně zakázky, které zde probíhaly, z povzdálí sledoval a mluvil s několika lidmi z oboru, od kterých se dozvěděl velmi zajímavé věci, ale nechce je tady vytahovat, a skutečně může odpřisáhnout, že on nikdy nic takového neudělal. To že po dobré spolupráci s projektantem nebo s investorem mu dal nějakou malou pozornost to nepopírá.

Poté Ing. Dalibor Kvailík vyzval přítomné aby vznesli dotazy týkající se realizace stavby.

Pan starosta vznesl dotaz týkající se železa a uvedl, že když se zde bavili, že 1 kg železa je nějakých 15,- korun nebo 19,-korun dle profilu a zde byla řečena tuna železa, což vychází na nějakých 19 tis. korun?

Na tuto otázku odpověděl ing. Bernášek, s tím že jedno kilo železa je kolem 20 korun,ale kilo železa jako konstrukce se pohybuje v částkách od 50 – 200,- korun.

Pan starosta na to namítl, že cena by tedy byla 180 tis. korun.

O slovo se přihlásil pan Volavý a připomněl, co tady zaznělo již v listopadu, když předložil zářijový Adamovský zpravodaj a slušně se zeptal co znamená 837 248 korun navýšení cen oceli a pan místostarosta tenkrát přišel s tím, že je to zámečnická práce a poté přišel s tím, že je to betonářská práce a poté se dočtete na webových stránkách města, že dodáváme lživé informace do tisku, pokud by už v tom listopadu bylo řečeno, že to byla krpa a že je to špatně spočítané. Uvedl, že pan místostarosta uvedl, že v lednovém zpravodaji vyjde pravdivá informace a vyšlo tam jen to, že rozhledna bude otevřena v dubnu.

Slovo bylo předáno Ing. Kvapilíkovi, který uvedl, že je zde nějaký rozpočet, pak výběrové řízení, ocenění věci na základě zadané dokumentace a na základě výkazu výměr a je docela těžké srovnávat ocelovou konstrukci ve fabrice, v domě nebo na rozhledně, kde ochranář pan doktor Štefka uvedl, že musí pracovat bez strojů, aby se nerušily ptáci a měl požadavek, aby se to nahoru nosilo v kýblech. Uvedl, že ocel nikdo neudělal v těch cenách, které nabídli a přemýšleli jak to vyřešit, aby se do těch cen dostali, muselo se přeřešit vrchní zábradlí, které dneska váží rámcově deset kilo a jestliže v původním rozpočtu ty profily byly skutečně větší, to tam nemá vůbec žádný efekt. Druhá věc je to, že ten projektant věnec který pod deskou jako takovou řešil ve spodu, věnec na takovéto věci se řeší nahoru, ten první výstupek z hlediska statiky zamezí tomu, aby došlo k přetížení na jednu stranu a nějakému zborcení, to se tam udělalo, je to práce na víc, kterou rozhodl sám na základě toho, aby to bylo v pořádku, dále je tam věnec, který je schovaný v prostředku, jsou to položky v řádu tisíců.

Dále vznesl otázku na pana Bernáška co proti jeho osobě má?

Ing. Jaroslav Bernášek se přihlásil ke slovu a odpověděl: „ Pane inženýre Kvapilíku já jsem už jednou řekl, že jsem nic nenapsal, je zde přítomna novinářka, ona si tady něco napsala a to otiskla a pokud máte zkušenosti s médii, tak byste dobře věděl, že kdybych já za slečnou přišel a řekl jí co tam bude a co tam nebude, tak by se tyto slova objevila v tom článku a obrátilo by se to proti mně. Něco jsem tady řekl, to je fakt, ale nikdy jsem nic nenapsal ani neotiskl nikdy jsem žádnému novináři neřikal, co má psát, protože vím, že by se to obrátilo proti mně a na druhou otázku odpověděl pan Volavý. V zářijovém zpravodaji vyšel článek, kde pan místostarosta uvádí, že díky růstu cen železa na světových trzích se Alexandrovka prodává za 800 tis.korun.a když Vám není nikdo schopný říct, že je to špatnou projektovou dokumentací, tak použijete silnější slova“. Tady bylo neustále zamlžováno. Ale pozor, ty silnější slova, já vím, co je to právně uchopitelné a co právně neuchopitelné, takže jsem vše řekl obecně a na nikoho jsem neřikal nic adresně.

V 16:55 opustili zasedání Zastupitelstva města Adamova paní Mária Koudelová a PhDr. Jaroslav Budiš, počet zastupitelů se snížil na 12.

Ing. Jaroslav Bernášek dále uvedl, že se dohodl s panem starostou a místostarostou a udělali velký krok kupředu, zmínil, že si ty schody spočítal sám, tu variantu kterou spočítal do třetice s tím že jsou schody kotvené do boku, tak ta mu vychází na 1,8 tuny.

O slovo se přihlásil Ing. Kvapilík a uvedl, že za projektem stojí, že ta přípravná fáze byla udělána velmi slušně, pokud se týká konstrukce střechy, schodiště, tohle už bylo špatně uděláno a nevěděl si s tím rady, ona čára na papíře drží, kdežto trám ve vzduchu ne. Pokud by to stavěli pro sebe, tak by se to vyřešilo ze dne na den, ale pokud je to zakázka pro město, tak jsou postupy složitější a schvalování zdouhavější, z čehož vyplývá, že smlouva se neplní a čas utíká.

V 16:58 ve na zasedání Zastupitelstva města Adamova vrátila paní Mária Koudelová a PhDr. Jaroslav Budiš, počet zastupitelů zvýšil na 14.

Ing. Kvapilík uvedl, že podepsal nevýhodnou smlouvu, a při podpisu mu bylo řečeno, že se nějak domluvíme. Pan místostarosta oponoval, že toto mu nikdy nikdo neřekl.

Dále Ing. Kvapilík uvedl, že stavbu sponzoroval z jiných staveb, velkou chybou bylo přistoupení na harmonogram prací a termínem dokončení 15.10.2008.

Dále uvedl, že firma nemá žádné velké finanční problémy a pokud se týká firmy EKOSTAV Brno-venkov předložil Notářský zápis o ukončení činnosti firmy.

V 17:00 pan starosta předal řízení Zastupitelstva města Adamova panu místostarostovi a opustil zasedání, počet zastupitelů se snížil na 13.

Pan místostarosta uvedl, že na začátku se dělal položkový rozpočet, aby se stihla žádost o dotaci.

V 17: 05 se vrátil pan starosta, převzal řízení zastupitelstva města Adamova, počet zastupitelů se zvýšil na 14.

Pan místostarosta uvedl, že projektovou dokumentaci dostala firma Ekostav, dle kterého dělala rozpočet a to že ve zpravodaji nevyšel článek, tak jen proto, že chtěl nejdříve všechno vysvětlit tady a také proto, že 23.2. bude hotový znalecký posudek na rozestavěnost stavby.

Ing. Jaroslav Bernášek uvedl k Ing. Kvapilíkovi, že ztrácí souvislost, jako zastupitel a jako bývalý starosta nezpochybňuje nabídku firmy Ekostav a uznal, že je jen na nich, zda si za kilo železa budou účtovat 150,- korun či 200,- korun, je to jen na nich a jejich riziko, jsou to základní pravidla, takže pokud si ty točivé schody ocení nějak a projektant jinak, zde dokonce podstatně níž než projektant, je to jen na nich. Co se týká smlouvy o které se zde mluvilo, tak jen tolik, že se k Alexandrovce dostal až na přelomu roku na tom jednání s JUDr. Špačkem a tak nemůže říct, za jakých okolností vznikla, ale byla součástí nabídky, pokud tedy říká, že ta

smlouva byla nevýhodná je to gól do vlastní branky, já vím že se to stává, že člověk všechno nedocení.

Pan Dalibor Kvapilík na to odpověděl, že má pravdu a že tato zakázka pro něj nebyla prioritou a to byla ta chyba.

Ing. Jaroslav Bernášek uvedl, že se celou dobu tady baví o rozpočtu který byl vypracován k podání nabídky a o rozpočtu, který byl vypracován do soutěže a tyto rozpočty se liší a zatím se nedohodli proč jsou odlišné a firmy ten rozpočet do té soutěže dostaly zakrytý. O slovo se přihlásil Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. a řekl: „Lituji toho, že z toho projektu firma Ekostav odstupuje, já jsem se tam byl podívat několikrát a natočil jsme si tam detaily a nejsem stavař, jsem vyučený zámečnick, absolvent strojní průmyslovky a následně absolvent vysoké školy, v současné době profesor Mendlovy lesnické a zemědělské univerzity, dokážu ocenit železářské práce, stavební práce. Byl tam skutečně odvedený kus dobré práce, která byla finančně silně podhodnocena, když se dostáváme, už to tady zaznívá, co dát do zápisu, já vidím skutečně problém a vidím ho v jedné osobě. Máme zde koordinátora tohoto projektu, zaznělo zde jednoznačně, že právní odpovědnost za tento projekt nese pan místostarosta. Před chvílí nám tady řekl, že ty chyby udělal proto, že měl plnou hlavu Alexandrovky, kdyby ji měl plnou hlavu, tak by tyto chyby neudělal. Vážený pane místostarosto, jste sportovec a čestný člověk a měl byste zaujmout svoje osobní stanovisko, já Vám nebudu říkat jaké, ale chyba je jednoznačně na Vaší straně. Výběrová řízení, která probíhala byla stále v kompetenci stejné výběrové komise a až co začal být problém, začali se do toho zatahovat další lidi, to že s vámi nechtějí někteří lidé spolupracovat a to že já se občas usměji, já se domnívám, že zde nemáme království krále Miroslava, proto se občas usměji, ale není to víc lidí co s Vámi odmítlo spolupracovat. Měli jsme předsedy Kontrolního výboru, položil funkci nevím proč, můžeme se domnívat a spousta jiných lidí se odklání od Vašeho stylu práce, vy nemáte koncepční přístup k práci.“ Pan místostarosta oponoval a uvedl, že s tím nesouhlasí, řekl, že docent Rybář věděl o všem, ale tvrdí že nic nevěděl, včetně toho že si nechal posílat materiály na radu a tvrdil, že je ztratil. Řekl, že nemá pravdu a tím že má tři tituly nemá patent na rozum.

Pan starosta vyzval občany, aby se zapojili občané a tím aby se diskuse posunula o něco dále. O slovo se opět přihlásil Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. a řekl: „ Neurážel jsem nikoho. První termín jsme měli 15.10. 2008 a další termín máme 10.4.2009. Nedávno jste pane místostarosto řekl, že bude obhlídka staveniště, kterého se zúčastní šest firem, tak jsem si vzal dovolenou a přišel jsem se na tu nabídku podívat, pan starosta řekl, že je to prestižní záležitost, že je obrovský zájem o tuto dostavbu, tak jsem v 9:00 hodin dostavil před Městský úřad a dostavil se pan Koubek s firmy GAMA, takže v sestavě pan starosta, pan místostarosta, pan Ševčík a já jsme vyrazili na obhlídku staveniště. Já si myslím, že by nebylo dobré pane místostarosto si nic nalhávat, bylo by dobré mluvit pravdu, vždyť do 10 dubna příliš lehké spaní mít nebudete. Já se jen obávám o to, aby 2.700 000,- korun do města dorazilo a nebyly žádné potíže. Jsem patriot a nechci, aby se město vláčelo tiskem, kvůli selhání jedné osoby.“

Pan starosta uvedl, že na Alexandrovce byl teď v lednu a bavili se o tom, že bylo kdysi kýmisi řečeno, že Alexandrovka nám srazí hlavy a když toto dílo viděl, ač neznalý stavebního oboru by si za tuto cenu ten vaz klidně srazil dal.

O slovo se přihlásil pan Ševčík a uvedl, že není nikde povinností, aby se firmy dostavovaly na tu prezentaci, tři firmy se omluvily, protože tu lokalitu znají a že se zúčastní, záleží na těch firmách jestli se tam přijdou podívat. Řekl, že další den se dostavila jiná firma a další den další firma a uvidí se kolik firem z šesti oslovených dá nabídku na dokončení stavby. O slovo se přihlásil Ing. Kvapilík a požádal přítomné zastupitele o shovívavost při stanovení výše smluvní pokuty, je rád, že bylo řečeno že stavba byla udělána dobře a snad se podaří stavbu dokončit a omluvil se za to že nechtěl s touto stavbou pokračovat, nicméně v jeho návrhu

nesouhlasilo zastupitelstvo s termínem, který tam dal, tím pádem se stavba nestihla dokončit. Co se týká projektu, tak poprosil aby to vzali v potaz, protože skutečně chyby tam byly a zodpovědný je ten kdo ten návrh vypracoval.

Pan starosta vyzval přítomné zda mají dotaz na pana Kvapilíka.

PeaDr. Věra Hlavsová uvedla, že posunutí termínu neschválilo zastupitelstvo, ale rada města.

O slovo se přihlásil pan Tomáš Střelec s tím, že již uvedl důvod proč odstoupil jako předseda Kontrolního výboru, nicméně řekl, že stále zůstává jeho členem.

V 17:30 byla vyhlášena 15 minutová přestávka.

V 17:45 ukončena přestávka a pokračovalo se v zasedání Zastupitelstva města Adamova

PeaDr. Věra Hlavsová uvedla, že Alexandrova rozhledna je dost důležitá ale že řečníci měli více jak tři příspěvky, není to v souladu jednacím řádem a řekla, že by se mělo popojet v programu dále.

Pan starosta oponoval, že jeho snahou je především to, abychom si to tady vyříkali.

Ing. Jaroslav Bernášek vznesl technickou poznámku, že o přestávce dostal od pana místostarosty materiály, o kterých si myslel, že už je dávno má a nedokáže na to okamžitě reagovat a tím pádem by potřeboval více času, je to statika od firmy Huryta, jsou to čísla důležitá a nemá to v hlavě srovnané. Poprosil tedy, aby se tento bod neuzavíral.

Pan starosta ze zeptal, zda tedy schválí rozpočet, přeruší se zasedání a bude se pokračovat v jiný termín?

Pan starosta navrhl, že tento bod bude projednán bez přijatého usnesení a bude projednán na dalším 24. zasedání Zastupitelstva města Adamova a vyzval přítomné aby hlasovali o tomto usnesení:

Financování rekonstrukce Alexandrovy rozhledny u Adamova, bude znovu projednáno na 24 ZM

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

Pan místostarosta uvedl, že 23.2.2009 budeme mít k dispozici znalecký posudek.

PeaDr. Věra Hlavsová se zeptala, kolik to bude stát?

Pan místostarosta jí odpověděl, že cena znaleckého posudku je 24.500,- korun.

Pan starosta položil otázku kolik činní dotace z Evropské Unie, kolik sponzorské dary a kolik činní vlastní náklady města?

Pan místostarosta předložil tabulku, kde jsou uvedeny skutečné náklady přeložka EON v částce 34 724,- korun, kterou si nechá udělat Vodafone a České radiokomunikace a tyto částky budou městu vráceny od Vodafone a Českých radiokomunikací.

Telekomunikační stožár v částce 117 400,60,- korun hradí město a bude jeho majetkem, technickou dokumentaci vypracuje Vodafone a České radiokomunikace, původně tam měly být dva stožáry, ale bylo to nepřípustné kvůli stínění, nicméně firma Vodafone tam bude i nadále a České radiokomunikace neví kdy skončí s analogovým vysíláním, dále je tam započítána odměna firmě Renards v částce 194 749,- korun a nebylo to zpočítáno do původní tabulky a soudní odhad je tam uveden původně 25.000,- korun, ale nakonec je to jen 24500,-korun.

Na otázku pana starosty odpověděl, že výše dotace je základní částka 2.773 820,- korun, což je cca 80%, bylo by to více, ale protože tam mají pronájem Vodafone, České radiokomunikace a dříve i ŠLP Křtiny, ale ti už to odstranili.

Sponzorské dary činily 320 000,-korun a celkové náklady města jsou 1.580.716,- korun, uvedl že za tuto částku by dokončili Alexandrovu rozhlednu v původní výšce.

Uvedl také termíny, termín dohotovení je 15.4.2009, po dohodě s panem Ševčíkem 10.4.2009, termín vyhotovení a vyúčtování na Regionální radu soudržnosti Jihovýchod je 15.5.2009 a slavnostní otevření je 16.5.2009.

Paní Naděžda Pikartová vznesla technickou připomínku, když se bude schvalovat rozpočet, zda to bude mít vliv.

Starosta odpověděl, že si myslí, že zastupitelstvo má vždy možnost přijmout rozpočtové opatření, ať už se částka změní do plusu nebo mínusu.

Ing. Jaroslav Bernášek uvedl, že to není spor o výsledné ceně, protože ji neznáme, proběhne výběrové řízení a můžeme očekávat rozpočtové opatření a není to spor o výsledné ceně nabídky firmy EKOSTAV, je to spor s panem Čumou o rozpočtech které probíhají uvnitř tohoto děje než se přijala nabídka.

Ad 4) Žádost firmy EKOSTAV Líšeň o prominutí nebo zmírnění smluvní pokuty

Zhotovitel díla, EKOSTAV Líšeň, s.r.o. se sídlem Kanice, 664 01 Bílovice nad Svitavou, dle uzavřené smlouvy o dílo na akci „ Alexandrova rozhledna“ písemně požádal o prominutí smluvní pokuty za nedodržení termínu ukončení stavby dle smlouvy tj, do 15.10.2008. Smluvní pokuta v uzavřené smlouvě je sjednána ve výši 3.000,- Kč za každý započatý den prodlení. Celková výše smluvní pokuty do doby ukončení smluvního vztahu dne 30.12.2008 činí 228.000,- Kč

Pan Ševčík uvedl, že to penále vlastně vyplývá ze smlouvy o dílo, která byla uzavřena mezi městem Adamov a firmou Ekostav, jen by rád dodal, že byla odsouhlasena nějaká smluvní cena, která byla ve výši 3.687 965,- korun , byl k tomu dán položkový rozpočet a nejsou tam uznány žádné výkopové práce, v dalším dopise pan Ing. Kvapilík vyúčtovává přesuny hmot, který se pohybují přes 200 tun, ve slepém rozpočtu bylo 30 tun, a opravdu to tam bylo provedeno, je to uvedeno i v těch výpočtech, které byly předloženy. Uvedl, že je opravdu těžké stavět kamennou rozhlednu v těchto podmínkách.

Ing. Jaroslav Bernášek uvedl, že neví jak vypadá smlouva, ale projektant je pojištěný proti svým chybám a řekl, že se propočítal na 160 tun a zeptal se jakou má město smlouvu s projektantem a zda nemůže tady tyto sporné částky mezi městem Adamovem a firmou Ekostav hradit projektant ze své pojistky.

Pan starosta uvedl, že mu bylo řečeno, že těch tun tam bylo skoro 300.

Pan Ševčík na to odpověděl, že se dopočítal 193,416 tun s tím jsou akorát HZD přesuny a jsou HZD celkově sumarizovány . PSD jsou v podstatě 767 a zámečnické práce jsou psány zvlášť jako v položkových rozpočtech a má to spočítané jako HZS (Hrubá stavba).

Pan místostarosta uvedl, že smlouvu s projektantem nemáme, bylo to na základě objednávky, protože to bylo do 50.000,- korun.

Ing. Jaroslav Bernášek řekl, že dodá jen technikálie, ale dle jeho názoru projekt v této části byl špatný, vnitřní staveništní přesuny tam určitě byly a neví proč, když máme nějakou smlouvu s firmou Ekostav a stanovené nějaké sankční podmínky, tak proč město neodpustí tuto část a tu část bude vymáhat po projektantovi.

Pan starosta uvedl, že se domnívá, že projekt je rozdělen na dvě části jednu dělal Šlanhof a jednu Huryta.

Ing. Jaroslav Bernášek se ho zeptal kdo dělal rozpočty a bylo mu od pověřeno, že Šlanhof.

O slovo se přihlásil PhDr. Jaroslav Budiš a uvedl, že diskuse byla dlouhá, názor pana ing. Kvapilíka byl důležitý a rozhodně nechce pítvat finanční záležitosti, podstatné je ale to, že se Alexandrova rozhledna dostaví, protože byla ve špatném stavu a bude sloužit další desítky i stovky let, kvalita odvedené práce je dobrá, Ekostav měl zvýšené náklady, a i když je to chyba projektanta, podstatné je že městu ujma nevznikla, co vzniklo, je to, že nebyla otevřena v říjnu, ale bude v květnu, je důležité co po nás zůstane, zůstane Alexandrovka a bude sloužit dál a zásluhu má i Ekostav, je pro, aby jim pokutu odpustili.

Pan Ševčík oponoval, že škoda vznikne v každém případě, když to vezme jiná firma, tak se nevezeme do té částky, co byla na začátku, a doporučil pokutu vymáhat, ty přesun hmoty by uznal.

Pan místostarosta uvedl, že nemá nic proti firmě Ekostav, je to dobře udělané, firma Ekostav se zúčastnila prvního i druhého kola výběrového řízení, viděla projekty, nikdo nic nenamítal, až posléze, v průběhu stavby, až se mluvilo o penále vyskytly se problémy, nebyly chyby v projektu jako takovém, bylo to tam navíc a nikdo to nemůže upřít.

PhDr. Jaroslav Budiš uvedl jako protinávrh, že v tom případě by navrhoval pokutu 50%.

Bc. Roman Pilát se zeptal kolik činily více náklady za přesuny

Pan Ševčík uvedl, že spočítal 193,416 tuny, to znamená, že 30,9 tuny bylo zapláceno, to znamená, že bychom doplatili 163 tun x 500,- korun což je 81.500,- korun.

V 18:15 vyhlásil pan starosta desetiminutovou přestávku, z důvodu sejití se návrhové komise.

V 18:25 byla ukončena přestávka a pokračovalo se v zasedání Zastupitelstva města Adamova.

Původní návrh usnesení k bodu 4:

Zastupitelstvo města Adamova neschválilo prominutí ani zmírnění smluvní pokuty dle uzavřené smlouvy o dílo na akci „Alexandrova rozhledna u Adamova“ zhotoviteli, firmě EKOSTAV LÍŠEŇ, s.r.o. IČ: 60751401 se sídlem Kanice, 664 01 Bílovice nad Svitavou.

Pro: Proti: Zdržel se:

Protinávrh PhDr. Jaroslava Budiše :

Zastupitelstvo města Adamova snížilo smluvní pokutu firmě Ekostav na 50%

Pro: Proti: Zdržel se:

V 18:30 opustil zasedání Zastupitelstva města Adamova pan místostarosta, počet zastupitelů se snížil na 13.

RNDr. Karel Truhlář uvedl, že návrhová komise předkládá následující usnesení:

V 18:33 se vrátil pan místostarosta, počet zastupitelů se zvýšil 14.

Zastupitelstvo projedná žádost firmy Ekostav znovu na dalším zasedání ZM

Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

Ad 5) Odměny neuvolněným členům zastupitelstva

Dne 23.1.2009 bylo vyhlášeno nařízení vlády č. 20/2009, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozd.předpisů, které zvyšuje možné odměny poskytované členům zastupitelstev za výkon jejich funkcí. Toto nařízení nabývá účinnosti dnem vyhlášení. Dle ust. § 2 odst.1 může být neuvolněným členům zastupitelstev poskytnuta měsíční odměna až do výše stanovené v příloze č. 1 citovaného nařízení, o čemž dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, rozhoduje právě zastupitelstvo. Dle ust. § 2 odstavce 2 citovaného nařízení zastupitelstvo rovněž stanoví, od kterého dne se odměna má poskytovat. Dle stanoviska MV ČR je však možnost stanovení data, od kdy může zastupitelstvo své stávající odměny navýšit, omezena datem, kdy je o odměnách v zastupitelstvu rozhodováno a to tím způsobem, že pokud by byly navýšené měsíční odměny neuvolněným členům zastupitelstev schváleny ještě v období od 23.1. do 31.1. 2009, bylo by možno je poprvé vyplatit v únorových výplatních termínech, tedy s účinností od 1.1.2009.

V ostatních případech (tzn. při schválení v únoru a později), by se postupovalo podle § 76 zákona o obcích, tedy se splatností v následujících měsících. Vzhledem k tomu, že nařízení vlády MěÚ Adamov obdržel dne 26.1.2009, byl návrh zpracován a je předkládán zastupitelstvu k projednání i když nebyl předem projednán v RM. Důvodem je právě skutečnost, aby nebyla omezena možnost rozhodnutí o navýšení odměn již s účinností od 1.1.2009. Vzhledem ke skutečnosti, že u neuvolněných členů zastupitelstev se jedná o odměnu nenárokovou, je tímto nařízením pouze dána možnost navýšit částky dle tabulky a záleží pouze na rozhodnutí zastupitelů a jejich vůli, v jaké výši a od kdy bude odměna poskytována. Zastupitelstvo rovněž může buď usnesením, či samotným neprojednáním návrhu na zvýšení odměn rozhodnout, že odměny zůstanou ve stejné výši a rozsahu jako v roce 2007 a 2008. Poslední projednávání odměn neuvolněným členům zastupitelstva bylo uskutečněno dne 25.1.2007 na 4. zasedání ZM. Pro přehlednější rozhodování je zastupitelům předkládán v příloze přehled několika možných variant navýšení včetně skutečnosti, jak by se každá z variant promítla v návrhu rozpočtu pro rok 2009. V návrhu usnesení je uvedena varianta uvedená v tabulce č. 2 přehledu s tím, že v této variantě počet odměn kopíruje stávající stav co do druhu odměn s tím, že je sazba těchto odměn navýšena na horní hranice částek stanovených nově nařízením vlády č. 20/2009. Tato varianta by i v případě, že zastupitelstvo stanoví, že odměny budou navýšeny již od 1.1.2009, odpovídala navrhované částce v rozpočtu pro rok 2009 určené pro odměny zastupitelům, tedy paragrafu 6112, položce 5023, pokud by navrhovaná částka v rozpočtu nebyla změněna.

Usnesení k bodu 5:

Zastupitelstvo města Adamova :

- a) **schvaluje v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm.n) zák.č.128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů poskytování odměn neuvolněným členům zastupitelstva v následující výši :**
- | | |
|--------------------------|--------------------|
| člen zastupitelstva..... | 660,-Kč měsíčně |
| člen rady | 1.910,- Kč měsíčně |
| předseda výboru | 1.560,- Kč měsíčně |
- b) **v souladu s ust. § 77 odst. 3, písm.b) zák.č.128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů rozhoduje, že měsíční odměna bude poskytována jako souhrn jednotlivých odměn uvedených v písmeně a) tohoto usnesení**
- c) **v souladu s ust. § 77 odst.2 zák.č.128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů stanovuje, že odměny uvedené v písmenech a) a b) tohoto usnesení budou poskytovány ode dne 1.1.2009**

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 4

Ad 6) Rozpočet na rok 2009

Zastupitelstvu města Adamova je předložen návrh rozpočtu města Adamova na r. 2009. Tento návrh v paragrafovém znění byl projednán na 63. schůzi Rady města Adamova a zveřejněn na úřední desce dne 13. 1. 2009.

Při zpracování návrhu rozpočtu muselo dojít ke snížení původně navrhovaných výdajů jednotlivými příkazy operací o částku cca 45 mil. Kč.

Paní Mária Koudelová, předsedkyně Finančního výboru uvedla, že Finanční výbor doporučuje přijmout takhle navržený rozpočet.

Doc. Ing. Rudolf Rybář se pozastavil nad částkou na kácení dřevin což je 300 tis.korun a navrhl, že když máme tak početnou pracovní skupinu, tak by bylo vhodné proškolit jednoho pracovníka na druh těchto prací, cena školení je 8.tis.korun a provádí ho ŠLP Křtiny. Dále se zajímal o oblast údržby informačních systému, řekl že položky v této části narůstají, dále

platby pro firmu RENARDS, uvedl to v připomínkách na Radě města, dále doporučuje zakoupení GISu, aplikace informačních systémů, kterou musí mít ze zákona do roku 2012 všichni, uvedl, že přislíbil participaci na tomto projektu, na konci roku zde pracovnice firmy GETRO měla přednášku. Doporučil zvážení, protože je rok 2009 a sesbírání dat, uložení do počítače, zaučit pracovníky není záležitostí jednoho či dvou let. Řekl to i na Radě města a kvůli tomu se předělával zápis. Dále uvedl, že na toto téma připravuje na Mendlově lesnické a zemědělské univerzitě dvoudenní seminář, který se uskuteční někdy v listopadu.

Pan starosta poděkoval za příspěvek a zeptal se zda to má považovat za protinávrh.

Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. uvedl, že stačí když toto bude uvedeno v zápise.

O slovo se přihlásil Pavel Ševčík a uvedl, že kácení ve výškách nedoporučuje nikomu z naší technické skupiny, nechce tím snižovat jejich schopnosti, ale k tomuto jsou potřeba mladí lidé, protože se dělá s pilou nad hlavou, což je velmi nebezpečná práce, není to jen o tom proškolení pracovníka, ale jsou nutné lezecké pomůcky a pravidelná kontrola a to jsou tisícikorunové položky. Upozornil na nebezpečí rizika zranění či smrtelného úrazu.

Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. uvedl, že je to jen otázka personálního obsazení pracovní skupiny, je to drahá záležitost, ale město by mohlo profitovat z tohoto pracovníka.

Pan starosta na to reagoval slovy, že to možné není, že na to, abychom mohli tyto práce fakturovat, museli bychom mít hospodářskou činnost.

Ke slovu se přihlásila Bc. Špačková a uvedla, že by pracovník vyškolený na práci ve výškách nepracoval za plat, který v současnosti pobírají pracovníci technické skupiny ale tato vysoce riziková práce by musela být dobře zaplacená a kromě podstatně vyšší mzdy by vznikly další náklady na pojištění, vybavení a doporučila opatrnost, neboť by částka za vyškolení nebyla jedinou položkou, která by byla ve hře. Dále se vyjádřila ke již zmiňovanému GISu, kde uvedla, že s jeho nákupem v původním zpracování rozpočtu počítala, s tím, že na § 6171 na zavedení informační techniky a všeho, co s tímto zavedením souvisí - upgrade, nákup služeb, nákup alespoň některých pasport, úhrada za pořízení dat do programu, apod. navrhovala celkem 250.000 korun, poté tento návrh předložila na odboru ekonomickém, ale bohužel byla vyzvána aby v rozpočtu seškrtnala na § 6171, což je místní správa celkem 1.550 000 korun. Přednost dostaly položky, které jsou již na smlouvané a nezbytné pro provoz úřadu a argument, aby pořídila nejdříve základní program a pak se bude dokupovat zbytek, se jí zdál zcela lichý, protože nechce dopadnout jako její předchůdkyně, která koupila před několika lety program GIS a doteď není využíván, neboť s ním nikdo nepracoval a nyní je již zastaralý a sám Doc. Ing. Rybář, Csc. ho nedoporučil využívat. Pokud odsouhlasí ZM zvýšení finančních prostředků na § 6171 pro zakoupení programu v takové míře, že na zakoupený program bude navazovat nákup potřebných pasport a bude možné zajistit naplnění programu příslušnými daty, bude jenom ráda.

Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. oponoval, že dnes to stojí jen 250 tis. korun, protože to není povinné, ale od roku 2012 to bude ze zákona povinné a ta cena bude mnohem vyšší.

Bc. Špačková řekla, že si je tohoto vědoma, ale peníze potřebovala dát na věci již na smlouvané a nezbytné pro chod úřadu, dále uvedla, že od července 2009 bude ze zákona povinné pro veřejnou správu zajistit a zprovoznit datové schránky a bylo třeba počítat s penězi na nákup nutného vybavení programového i technického pro zprovoznění tohoto systému..

Do diskuse se vložil pan starosta, který uvedl, že základní informační systém máme zadarmo od Jihomoravského kraje, je to ten základ pro potřeby SÚ a IOP a doporučil vyčkat, protože jsou to věci nové.

O slovo se přihlásil ing. Petr Kupka velitel JSDH a řekl, že souhlasí s panem Ševčíkem, uvedl že se zabývá instruktorstvím v lezecké technice a jsou to opravdu velké náklady, nicméně dodal, že ho napadla jedna varianta s tím, že všichni hasiči mají papíry na motorovou pilu a

pokud by se sehnala výšková technika a ty stromy jsou na přístupných místech, tak by to mohli v rámci výcviku posekat.

O slovo se přihlásil pan Volavý a navrhl, že pokud se najde firma, která strom pokácí a pořeže ho na zemi, tak to vyjde mnohem levněji, myslí si, že v Adamově dost dřevorubců, takže by stačilo tuto poptávku vyvěsit na místech k tomu určených a bylo by to daleko levnější.

Pan starosta poděkoval za konstruktivní návrh a zadal úkol oslovení firem na nabídku kácení dřevin, s tím že požádal pana Volavého, aby příslušným úředníkům dodal kontakty na firmy, o kterých ví, že se kácením dřevin zabývají.

RNDr. Karel Truhlář se zeptal na svoz komunálního odpadu, na navýšení položky na nákup kontejnerů a uvedl, že do loňského roku byl svozový den a zeptal se zda to zmizelo v rámci úspor nebo byly problémy s organizací?

Ing. Monika Hrubá uvedla, že svozový den bude v březnu nebo dubnu a cena je tam zahrnutá v rámci smlouvy firmou AVE.

Paní Mária Koudelová se zeptala na komunální odpad a jak se projeví vůči městu svoz papíru, když ho nikdo nechce vykupovat, mínusem?

Ing. Monika Hrubá na to reagovala, že za papír platíme svozové firmě a cena je jiná než u jiných komodit, nebyl problém s výkupem, i nadále papír sváží AVE a platíme určitou částku.

Usnesení k bodu 6:

a) Rozpočet 2009

Zastupitelstvo města Adamova schválilo Rozpočet na rok 2009, který je nedílnou přílohou tohoto usnesení a zápisu.

b) Závazné ukazatele

Zastupitelstvo města Adamova stanovilo závazné ukazatele pro své příspěvkové organizace pro rok 2009 následovně:

Základní škola a mateřská škola Adamov, příspěvková organizace

- **neinvestiční příspěvek zřizovatele ve výši 6 180 000,- Kč**
- **investiční dotace zřizovatele ve výši 70 000,- Kč**
- **odvod z odpisů ve výši 100%**

Městské kulturní středisko Adamov, příspěvková organizace

- **neinvestiční příspěvek zřizovatele ve výši 2 140 000,- Kč**

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se:0

Ad 7) Dodatek č. 1 k vnitřnímu předpisu č. 13/2007

V částce 146 Sbírky zákonů byla vydána vyhláška č. 451/2008, kterou se pro účely poskytování cestovních náhrad mění s účinností od 1.1.2009 sazba základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stanoví průměrná cena pohonných hmot. Zastupitelstvo města Adamova vydalo dne 20.12.2007 na svém 15. zasedání vnitřní předpis č. 13/2007 Poskytování cestovních náhrad. V tomto vnitřním předpise byla v článku 4 stanovena výše stravného v rámci rozpětí, které umožňovala vyhláška č. 357/2007 Sb. platná v době schvalování vnitřního předpisu. Tato vyhláška byla nahrazena právě vyhláškou č. 451/2008, dle které je stanoven nový rozsah stravného, v rámci kterého jsou nejnižší hranice stravného vyšší, než je stanovena sazba stravného ve vyhlášce č. 13/2007. Aby došlo k souladu znění vnitřního předpisu Města Adamova a nové vyhlášky, je navrhován předkládaný dodatek.

Druhou změnou uvedenou v dodatku, je změna v článku 3 odst.3.1, kterou se ruší věta týkající se asistentky starosty a pracovníka VAKu. Dle původního znění tyto pracovníky vysílal na služební cestu starosta, protože byli v původním organizačním řádu podřízeni přímo jemu. Vzhledem k platnosti nového organizačního řádu, kterým je pracovní pozice asistentky starosty již zařazena do odboru Odbor kancelář tajemníka, řízeného tajemnicí a VAK byl zrušen, je tato věta nadbytečná.

Ostatní ustanovení vnitřního předpisu č.13/2007 jsou platná, jsou v souladu se zákoníkem práce, novou vyhláškou č. 451/2008 i předpisy Města Adamova a proto je navrhován pouze dodatek, který tento vnitřní předpis novelizuje v dostatečném rozsahu. Vzhledem ke skutečnosti, že vnitřní předpis č. 13/2007 byl schvalován s ohledem na ust. § 84 odst.2 písm.t) zákona o obcích přímo zastupitelstvem, je nutné, aby byl i příslušný dodatek schválen tímto orgánem.

PeadDr. Věra Hlavsová se zeptala, co vedlo vedení k tomu, že změnilo skutečnost, že dříve asistentka starosty spadala přímo pod starosty teď spadá pod odbor kanceláře tajemníka?

Pan starosta uvedl, že v dřívějším schématu asistentka patřila pod starosty, ale starosta nevystupuje jako zaměstnavatel, je to tajemnice.

Bc. Špačková uvedla, že se jedná o to, že dříve asistentka starosty byla přímo podřízena starostovi. Byl schválen nový organizační řád který se udělal tak, aby všichni pracovníci zařazení do úřadu byli podřízeni tajemníkovi, jak stanoví zákon. VAK byl zrušen a asistentku starosty nebylo kam zařadit, nevěděli ani kam zařadit nově vzniklý IOP a SÚ. Aby byla udržena hierarchie a struktura úřadu, tak po poradě s krajským úřadem navrhla Radě města Adamova vytvořit Odbor kanceláře tajemníka OKT do kterého byli zařazení pracovníci, které nešlo zařadit do žádného jiného stávajícího odboru .

Usnesení k bodu 5:

Zastupitelstvo města Adamova schválilo Dodatek č. 1 k vnitřnímu předpisu č. 13/2007 Poskytování cestovních náhrad v předloženém znění.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se:0

Ad 8) Vydání Změny Územního plánu města Adamova

Jedná se o poslední fázi při pořizování změny územního plánu, změny označené A1, A2, A3, A5, A6, A7, kde zastupitelstvo města dle odst. 2, § 54 zák.č. 183/2006 Sb.o územním plánování a stavebním řádu vydá změnu územního plánu formou opatření obecné povahy.

Proběhlý postup:

- odsouhlasení pořízení Změny ÚP zastupitelstvem
- pořízení dokumentace Změn ÚP
- oznámení o projednání návrhu Změn ÚP
- společné jednání o návrhu Změn ÚP města Adamova (DOSS + okolní obce) – bez připomínek, Jihomoravský kraj - bez připomínek,
- veřejné projednání (občané) – bez připomínek.

Usnesení k bodu 6:

Zastupitelstvo města Adamova vydává Změny Územního plánu města Adamov, na katastrálním území Adamov, označené jako A1, A2, A3, A5, A6, A7, včetně jejich odůvodnění, formou opatření obecné povahy.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Ad 9) Zápis z jednání výboru č. 07KV – poř.č. 03/2008

Usnesení k bodu 7:

Zastupitelstvo města Adamova vzalo na vědomí Zápis z jednání kontrolního výboru č. 07KV – poř.č. 03/2008 ze dne 10.12.2008.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se:

Ad 10) Zápis z jednání výboru č. 08KV – poř. č. 04/2008

Usnesení k bodu 8:

Zastupitelstvo města Adamova vzalo na vědomí Zápis z jednání kontrolního výboru č. 08KV – poř. č. 04/2008 ze dne 10.12.2008 a zprávu o činnosti KV za rok 2008.

Zastupitelstvo města Adamova schválilo předložený plán činnosti KV na rok 2009.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Ad 11) Projednání žádosti o poskytnutí finanční podpory z IOP - výzvy na CzechPOINT
Dne 1.7.2009 vstoupí v platnost zákon č. 300/2008 Sb., který všem právnickým subjektům v ČR zavádí povinnost používat elektronické datové schránky. Na základě tohoto zákona budou prostřednictvím datových schránek úřady mezi sebou od 1.7.2009 zasílat namísto papírových zpráv či dokumentů elektronické. Stejně tak různá vyrozumění, která veřejná správa zasílá firmám či ostatním právnickým osobám, nebudou realizována papírově, ale elektronicky datovou schránkou. Na zprovoznění systému datových schránek budou potřeba nemalé investice. MVČR vyhlásilo Výzvu k předkládání žádostí o finanční podporu v rámci Integrovaného operačního programu „E-Government v obcích- Czech POINT“. Jedná se o dotaci na vybudování přístupových míst pro komunikaci s informačními systémy veřejné správy, zřizování a rozvoj tzv. kontaktních míst veřejné správy- zapojování regionálních a místních pracovišť k tzv. Czech POINT, zejména zajištění technického a technologického vybavení. Vzhledem k tomu, že Město Adamov již má zřízeno pracoviště Czech POINT, přichází v úvahu čerpání dotace na upgrade již stávajícího pracoviště. Způsobilými výdaji jsou pořízení technického a technologického vybavení místního pracoviště dle technické specifikace uvedené v Příručce pro žadatele a příjemce. Maximální limit na způsobilé náklady projektu činí u upgrade stávajícího pracoviště 68 540,-Kč. Příspěvek z ERDF činí 85% celkových způsobilých výdajů, tj. 58.259,-Kč, zbylých 10 281,-Kč hradí obec ze svého rozpočtu. Aby mohlo být o tuto dotaci požádáno, je nutné k žádosti doložit projednání a schválení zastupitelstvem města této žádosti a podmínek „Rozhodnutí o poskytnutí dotace“. Z tohoto důvodu jsou oba dokumenty předkládány zastupitelstvu. Termín pro podání žádostí je do 31.3.2009. Oba dokumenty jsou zastupitelům tímto předkládány .

Paní Mária Koudelová se dotázala, kdybychom nedosáhli na ty podmínky na těch 68.000,- korun, zda bychom na to ty peníze měli.

Bc. Libuše Špačková uvedla, že ano, ale že obce, pokud splní předepsané náležitosti, tuto dotaci s největší pravděpodobností dostanou.

Usnesení k bodu 11:

Zastupitelstvo města Adamova po projednání schvaluje :

- a) **předložení žádosti o finanční podporu v rámci Integrovaného operačního programu "E-government v obcích - Czech POINT" v celkové výši 68.540,-- Kč na upgrade pracoviště CzechPOINT Městského úřadu Adamov**
- b) **podmínky "Rozhodnutí o poskytnutí dotace" dle textu uvedeného v příloze této žádosti**

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se:0

Ad 12) Diskuse občanů a zastupitelů

Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. uvedl: „ Já bych reagoval na to co tady zaznělo ohledně Alexandrovy rozhledny, jsem tomu rád, že těch firem je více a mým přáním je dostavba. Nejsem hazardní hráč a nerad se sázím, ale navrhuji jeden experiment pane starosto, já teď vezmu papír, na tento papír napíšu firmu, která to výběrové řízení 16.2. vyhraje, vložím to do obálky a společně to uložíme u notáře a říkám, že 99% to ta firma bude. Nechci hovořit odkud

to vím, ale až tady budou peníze, tak Vám řeknu, jak jsem na to přišel. Ale to bylo jen tak na odlehčení.

Další věc je, že koncem roku 2007 před vánočním obdobím jste pane starosto hodnotil účast zastupitelů a radních na jednání a koncem roku 2008 jste to opomněl a já se domnívám, že volební období není dvouleté, ale je čtyřleté a tak byste v tom mohl pokračovat. Ohodnotil jsme také nejaktivnějšího občana ve městě, víme moc dobře kdo to byl, dokonce dostal i nějaké věcné dary. Já se domnívám, že tento občan Vás nezklamal ani v roce 2008 a buďme rádi, že tento občan, nazveme občan šťoural objevil ty chyby, které napsal a udělal pan Čuma, ve zpravodaji, atd. kdyby je objevil někdo jiný těžko by se to vysvětlovalo, takže já se domnívám, že si zaslouží tady tu turistickou známku.

Pan místostarosta na to reagoval slovy, že mu tu turistickou známku nedaruje teď, ale až při slavnostním otevření Alexandrovy rozhledny, kde to dostane dalšími účastníky..

PeaDr. Věra Hlavsová se přihlásila o slovo a na začátek uvedla, že to není jen názor její, ale více lidí bydlících na Horce, nesouhlasí s přemístěním sochy T.G.Masaryka a také nesouhlasí s tím, aby se škola jmenovala Masarykova, protože stojí na ulici Komenského, takže by její současný název měl zůstat. Dále uvedla, že by měla proběhnout veřejná soutěž o to, kde ta socha dostane důstojné místo v Adamově.

Další její připomínkou byla údržba města formou technické skupiny, uvedla že proti tomu není, souhlasí s tím co je pro město nejvýhodnější, ráda by věděla kolik pracovníku v této skupině pracuje a zda by nebylo výhodnější v zimním období nasmlouvat externí pracovníky brigádně, napadlo ji to z toho důvodu, že na Ptačině v týdnu 5 lidí prořezávalo dřeviny, nejdříve si myslela, že jsou to pracovníci pana Koubka s firmy Gama, ale později zjistila, že to byli pracovníci technické skupiny a požádala o vysvětlení, zda je pro technickou skupinu dostatek práce.

Další dotaz byl směřován na to, proč už panu Kuběnovi, bývalému pracovníkovi technické skupiny nebyla prodloužena smlouva, když svoji práci plnil zodpovědně a kvalitně, občané s jeho prací byli spokojeni, proč tedy bylo ukončení jeho pracovní smlouvy, myslí si, že to že pracoval jen 6 hodin denně není důvod.

Dále se zeptala, proč už se nenatáčí zasedání zastupitelstva a apelovala na zastupitele, že by se to natáčet mělo, je to krok kupředu, úspora práce zapisovatelky, uvedla z vlastní zkušenosti, že kolegyně Neumannová, tyto záznamy využívala. a pokud tady někdo prohlašuje, že by se to mohlo nějakým způsobem zneužít, tak v podstatě v dnešní době jakékoli veřejné vystoupení může být zneužito. Uvedla, že město má mít zájem tyto záznamy dělat, na příští zastupitelstvo bych poprosila nachystat usnesení o tom, že bychom tuto oblast tak nějak zaktualizovali.

Další věc, ke které se dostala, byly informace, které se týkají nějakého napadání nebo spolupráce, čtu zpravodaje a vždycky tam čtu jak jsou noví zastupitelé zklamaní tím, jak se tady napadáme a jakým způsobem je to tady vedeno, že si tu práci představovali jinak, že pro město chtěli něco udělat, když se nad tím zamyslí má dojem, že současná koalice má pocit, že za to mohou oni, opozice, že napadají lidi, ale myslí si, že je většina nespravedlivá a že je nikdo nechce zapojit do té spolupráce. Pracovala v MHD v komisi, ale současné vedení tuto komisi zrušili, až na to poukazovala byla nejprve vytvořena nějaká pracovní skupina, opět na to poukazovala a teprve pak činnost této komise obnovena, ale nikdo neměl zájem s ní spolupracovat, nikdo se jí nezeptal, jestli má zájem v této komisi pracovat. A to ani ve školské komisi, pracovala v této oblasti a když skončilo volební období nedostala vyrozumění, že byli navoleni jiní členové komise, nikdo ji neoslovil. Přitom, když pan Čuma, chtěl pracovat jako opozice s nimi v radě, byla jedna z těch co souhlasila, má pocit že se je snaží odpiknout, volby v Adamově vyhrála na preferenční hlasy, a v podstatě není nikde a přitom to vyzní tak že nemá zájem, přitom oni, současné vedení, nemají o jejich spolupráci zájem. Uvedla, že to slyšela i ve výrocích pana starosty, když třeba její syn, který udělal zadarmo návrh

prostranství na vypracování náměstí před kostelem a když pan starosta tady řekl, že to hraničí s korupcí, tak se mírně pousmála. Takže je škoda, že se vedení uzavírá mnohem více mezi sebe než se uzavírali oni a měli by se nad tím zamyslet a nějakým způsobem se snažili vtáhnout do krášlení města talentované mladé lidi, kteří mají co nabídnout.

Pan starosta se vyjádřil, že členem školské rady je členem dva roky, za ty dva roky ji tam ani jednou nepotkal.

PeadDr. Věra Hlavsová uvedla, že za tu dobu nedostala žádnou pozvánku, že pokud by dostala, tak by přišla. Na to jí pan starosta odpověděl, že je to na předsedovi školské rady.

Dále uvedl, že dnešní zastupitelstvo nebylo natáčeno a bylo to velmi konstruktivní, že pokud zde bude audio nebo video, tak se zde budeme snažit dělat herecké výkony.

K přemístění T.G. Masaryka uvedl, že bylo řečeno již mnoho, bylo to zmiňováno i v novinách, ale že tyto skutečnosti byly projednány v komisích a uvedl, že se k němu žádné negativní informace týkající se přemístění nedostaly a myslí si, že před školou je to dosti důstojné místo, protože zde není žádné náměstí. Dále předal slovo panu místostarostovi.

Pan místostarosta uvedl, že práce při údržbě města je i v zimě dost, uvedl, že jeden pracovník chodí po městě a sbírá odpadky a dodal že obnovení komise MHD nebylo na základě intervence PeadDr. Věry Hlavsové.

Pan starosta se vyjádřil k otázce týkající se pana Kuběny a odpověděl, že neplní funkci zaměstnavatele a předal slovo paní tajemnici.

Paní tajemnice Bc. Špačková uvedla, že nešlo o to, že by dostal výpověď ale, že pan Kuběna dal výpověď sám ze zdravotních důvodů a pak si myslel, že po měsíci tuto smlouva bude automaticky prodloužena. Tento způsob dávání výpovědí a opětovného přijímání dle jejího názoru mohl být kontrolou Úřadu práce pokládán za obcházení zákoníku práce, takže pracovní místo bylo řádně nahlášeno na Úřadu práce jako volné a byla zveřejněna inzerce. Na takto inzerované místo se přihlásili dva zájemci, jedním z nich byl pan Kuběna a mezi těmito dvěma zájemci bylo vybíráno. Ve výběrové komisi byl i předák technické skupiny a zohlednily se dvě věci. Jednak to, že pan Kuběna ze zdravotních důvodů požadoval i jinou pracovní dobu než měli ostatní pracovníci a tím byl narušen harmonogram prací, bylo v tomto přihlíženo k přání technické skupiny, dále se přihlédlo k tomu, že druhý uchazeč byl vyučený zedník a s ohledem na plánovanou další činnost technické skupiny se to zdálo být vhodné, proto byl vybrán druhý uchazeč.

O slovo se přihlásil pan Kuběna a poděkoval paní tajemnici za obsáhlé vysvětlení, uvedl, že byl při vzniku pracovní skupiny před dvěma roky a šel tam jako zdravotně handicapovaný s tím že mu lékařka doporučila nepracovat celý rok, aby mu nebyl odebraný invalidní důchod a s tím byl zařazen na 6-ti hodinovou pracovní dobu a všichni s tím souhlasili, plnil všechny úkoly co měl, ani jednou nemarodil a neměl žádnou absenci za celé dva roky a požádal pana místostarostu o to, aby mu sdělil kdo ho v pracovní skupině nechce, přičemž dodal, že kdyby mu nebylo odpovězeno, tak tyto pracovníky zná a ví jak se k němu chovali. Uvedl, že se pan místostarosta chová nepřátelsky vůči některým lidem a není to dobré, protože nás zastupuje na různých jednání, ať už se jedná o získání dotací, úvěrů a jiných věcí a pokud se takhle chová, tak se nediví, že tu dotaci máte jen jednu za celé dva roky a ta je ještě ohrožena. Dnes místostarosta zde řekl, že udělal spoustu chyb a pan Kuběna by rád věděl, jak za tyto chyby bude potrestán, on když udělá chybu tak ho vyhodí. Jde mu především o to, že pan místostarosta za ním nepřišel a neřekl mu to osobně, dozvěděl se to až po podpisu ukončení pracovního poměru.

Pan místostarosta na to odpověděl, že jména neřekl a že on neplní funkci zaměstnavatele, tím je paní tajemnice a ta důvody uvedla a dodal, že za dva roky jsou volby, tak se může vyjádřit. Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. uvedl na podporu pana Kuběny, že loni koncem jara vedení čelilo kritice občanů, že není posekaná tráva, v té době jeden člověk poměrně dlouho byl

v pracovní neschopnosti a tak se to také omlouvalo a on se ptá, kdo to byl, pan Kuběna to rozhodně nebyl.

Na to reagovala paní Pikartová, že to byl její manžel.

PeaDr. Věra Hlavsová reagovala na to co říkal pan místostarosta, že ty lidi nezaměstnává je to sice pravda, ale je to alibismus, na určité věci má vedení právo do nich mluvit, chtěla by poprosit o odpověď kolik je zaměstnanců pracovní skupiny.

Pan místostarosta odpověděl, že je jich sedm.

O slovo se přihlásil PhDr. Jaroslav Budiš a zeptal se jak to bude s úpravou chodníku u zlaté zastávky.

Pan starosta na to reagoval, že rozpočet s tím počítá v § 2212.

Pan Volavý se přihlásil o slovo a řekl, že na minulém zastupitelstvu se ptal, kolik zůstalo z prodeje bývalé LŠU a kolik byla investice v nové LŠU, ta suma tam nezazněla. Ptal se kolik nám vynesl prodej staré školy.

Dále pan Volavý přednesl, že na 51. radě města byly schváleny 3 smlouvy o dílo s firmou Renards 1050015, 1080016, 180016 MD a na 55. radě města byla schválena čtvrtá smlouva s firmou Renards - nezbytné poradenství, konzultace expertizy a právní služby a zeptal se zda budeme stavět něco podobného jako Alexandrovka, že potřebujeme firmu Renards, když už se podařilo, že pan Ševčík je schopen udělat výběrové řízení a nepotřebujeme firmu Wallet, tak je to výborné.

Dále pan Volavý citoval ze zápisu z 22. zasedání Zastupitelstva města Adamova, když se řešilo panu Pilátovi předat nebo nepředat materiály ohledně ZTA, pan starosta oponoval, že usnesení je zbytečné, že napíše sám sobě jako jednateli ZTA a všechny materiály poskytne. Na základě čeho takhle rozhodne?

Pan starosta odpověděl, že město nezaplátilo žádné výdaje s pojené s rekonstrukcí přístavku v budově Ronovská 12, tam se přestěhovala ZUŠ a na toto dostala na základě jeho intervence peníze od krajského úřadu, druhá záležitost Renards je to o čem mluvil pan místostarosta a předá mu slovo. Ještě předtím odpověděl, že společnost s ručením omezeným má společníka a v případě, že ti společníci jsou dva, tak je založen nejvyšší orgán společnosti to je valná hromada, takže jednatele volí a odvolává valná hromada na základě společenské smlouvy, je to učiněno 2/3 většinou a všichni víme, že město Adamov má 52% 104 hlasů, Synerga má 48% 96 hlasů, takže s tím že bude jednatelem starosta, musela souhlasit i Synerga. Vznikl nový orgán společnosti ZTA a to je Dozorčí rada a byly upraveny pravomoci jednatelů s tím že oba jednatele jednají společně, zastupitelé o tom byly ústně informováni.

Pan místostarosta požádal pana Volavého, aby zopakoval čísla smluv, o kterých mluvil a dodal, že jsou to všechno smlouvy, které tady vysvětloval a jsou to smlouvy povinné, které se museli uzavřít k získání žádosti a z každé smlouvy nám bude uhrazeno 82%.

O slovo se přihlásila paní Naděžda Pikartová a uvedla, že reaguje na to co uvedla paní Hlavsová, poděkovala za účast zápisu do 1. třídy, uvedla, že to bylo krásné přijetí a řekla, že T.G. Masaryk je před školou moc hezký a řekla, že 100 lidí, 100 názorů.

O slovo se přihlásil Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc. a řekl: „Chtěl bych jen reagovat na část té otázky co řekl pan Volavý, jak pan starosta se stal jednatelem ZTA. Situace byla taková, že v červenci, když se nic nedělo kolem ZTA, byl v podstatě klid, nebyla topná sezóna, tak tady na zastupitelstvu bylo iniciováno mimořádné zastupitelstvo a tomu zastupitelstvu předcházela rada, kde jsem požádal pana starostu ať mě předloží společenskou smlouvu, já si tu smlouvu přečetl a věděl jsem že aktuální není, chtěl jsme po něm tedy smlouvu aktuální a on se na mě obořil a řekl, že žádná jiná smlouva není. tak jsem šel na www.justice.cz a zjistil jsem, že je tam doplněk této společenské smlouvy, který jednoznačně říká, že ZTA musí mít dva jednatele, z té společenské smlouvy to vyplynulo a dokonce když odcházela pan ing. Blahák, tak na tuto skutečnost upozornil, jenže tento dopis nikdo nečetl, to znamená že pan starosta byl ve funkci rok a sedm měsíců a provozoval společnost s rozporu se společenskou

smlouvou, protože minimálně čtyři měsíce měla ZTA jen jednoho jednatele, upozornil jsem na to, co by se mohlo stát, že by se mohli odpojovat další paneláky a mohli bychom se dostat do ztráty. Na to konto se začalo nějakým způsobem jednat, takže nebylo to na popud pana starosty, ale na popud členů zastupitelstva.

Pan starosta uvedl, že pan docent lže, a že bylo domluveno, že se o ZTA nebude mluvit veřejně. A požádal o ukončení zápisu. Došlo k výměně názorů obou diskutujících o které na žádost předsedajícího nebyl pořizován záznam.

Na vyzvání starosty se nikdo další nepřihlásil do diskuse.

Ad 13) Závěr:

Pan starosta poděkoval zastupitelům a ukončil zasedání zastupitelstva ve 20:15 hodin.

Starosta: Jiří Němec

Ověřovatelé zápisu:

Doc. Ing. Rudolf Rybář, CSc.

Mgr. Jana Burianová

Hana Marková

Naděžda Pikartová

Tomáš Střelec

Stanislav Korábek

D

